

АНО «Ресурсный центр НКО Ивановской области»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
на тему:
**Проблемные аспекты взаимодействия общества и НКО в
Ивановской области**

Иваново, 2022 год

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Проблемные точки в развитии НКО в оценках представителей некоммерческих организаций ивановской области	4
1.1. Описание исследования	4
1.2. Фокус-группы 1. Благотворительные организации	6
1.3. Фокус-группы 2. Правозащитные и общественные организации	12
1.4. Выводы	20
Глава 2. Отношение ивановцев к деятельности НКО и своему участию в этой деятельности для решения различных социальных проблем	22
2.1. Описание исследования	22
2.2. Содержание понятий благотворительность, волонтерство, социальная проблема в понимании россиян	23
2.3. Основные стратегии ивановцев относительно собственного участия в решении социальных проблем	36
2.4. Мотивация ивановцев к благотворительной и волонтерской деятельности	47
2.5. Выводы	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 (сценарий фокус-группы)	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 (анкета для ивановцев)	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

Некоммерческие организации являются одним из важнейших институтов гражданского общества, так как деятельность большинства из них направлена на решение вопросов социальной защиты людей.

Работа некоммерческих организаций заключается в решении различных проблем социальной защиты граждан: это и правовая помощь, а также деятельность в сферах здравоохранения, образования, культуры, спорта, удовлетворения духовных и прочих нематериальных потребностей людей. В этом смысле деятельность НКО — это всегда многоуровневое взаимодействие с обществом и не только со своей целевой аудиторией. Общество — это среда, в которой существуют некоммерческие организации и ресурс, к которому они обращаются в процессе своей работы. От того какова репутация НКО в обществе во многом зависит ее результативность.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения взаимодействия между НКО и широкими массами общественности. Мы хотим выяснить какое место в деятельности НКО занимает проблема их взаимодействий с обществом и в тоже время попробуем выяснить как само общество оценивает деятельность НКО.

Таким образом, **цель** нашего **исследования** изучить проблемные аспекты взаимодействия НКО ивановского региона с обществом.

Задачи исследования

1. Выявить основные проблемы, с которыми сталкиваются НКО в разных сферах
2. Выявить отношение ивановцев к деятельности НКО
3. Выявить отношение ивановцев к волонтерской и благотворительной деятельности

Объект исследования взаимодействие общества и НКО

Предмет исследования проблемы взаимодействия общества и НКО в Ивановской области

Методы исследования:

1. Фокус группы с представителями НКО
2. Анкетный опрос ивановцев на предмет их отношения с НКО

Основная гипотеза исследования: Основной проблемой взаимодействия общества и НКО в регионе выступает отсутствие доверия к деятельности НКО у основной массы населения.

Частные гипотезы:

1. Проблемы НКО это прежде всего высокая зарегулированность их работы со стороны государства, отсутствие доверия и высокой оценки их работы со стороны общества
2. Предположительно ивановцы скорее всего не доверяют НКО, этой позиции будут придерживаться немногим более половины опрошенных.
3. Предположительно ивановцы высоко оценивают значимость благотворительной и волонтерской деятельности

Глава 1. Проблемные точки в развитии НКО в оценках представителей некоммерческих организаций ивановской области

1.1. Описание исследования

Методы исследования –серия фокус-групп с представителями НКО Ивановской области.

Фокус-группы 1 – благотворительные организации

Фокус-группы 2 – правозащитные и общественные организация

Объект исследования – представители некоммерческих организаций, включенные в базу Ресурсного центра НКО Ивановской области.

Цели исследования:

1. выявить, на каких проблемах и барьерах фокусируются информанты
2. выявить основные способы привлечения финансирования, используемые информантами

Описание Фокус-группы 1. Благотворительные организации

Исходная проблематика: важно диагностировать проблематику НКО в различных сферах общественной жизни в контексте их видения ситуации, и тех акцентов значимости, которые они расставляют относительно актуальных проблем своего существования.

Цель фокус-группы: выявить, на каких проблемах и барьерах фокусируются НКО по определенным направлениям деятельности

Задачи фокус-группы:

- 1) Выявить наиболее острые проблемы НКО и их интерпретации представителями НКО, а также их причины;
- 2) Определить какими видят решения проблем;

Гипотезы исследования:

1. На наш взгляд, у НКО в Ивановской области можно выделить следующие проблемы:

- 1) Привлечение средств на финансирование деятельности НКО;
- 2) избыток документов в оформлении деятельности НКО;
- 3) отсутствие понимания деятельности НКО со стороны общества;
- 4) нехватка квалифицированных специалистов;
- 5) конкуренция среди самих НКО

2. Среди решений проблем участники НКО надеются на следующие:

- 1) увеличение государственного финансирования НКО
- 2) снижение количества документов сопровождающих деятельность НКО, например, за счет упрощения схем получения грантов и т.п.
- 3) дополнительное финансирование на просветительскую деятельность среди населения о важности НКО
- 4) привлечение специалистов-волонтеров, за счет расширения пропаганды деятельности НКО

5) возможно, необходимо регулировать деятельность НКО по различным направлениям, при помощи квот. Квоты должны помешать бессмысленному делению организаций и дублированию их функционала в области.

Описание Фокус-группы 2. Правозащитные и общественные организации

Исходная проблематика: важно диагностировать проблематику НКО в различных сферах общественной жизни в контексте их видения ситуации, и тех акцентов значимости, которые они расставляют относительно актуальных проблем своего существования.

Цель фокус-группы: выявить, на каких проблемах и барьерах фокусируются НКО по определенным направлениям деятельности

Задачи фокус-группы:

- 1) Выявить наиболее острые проблемы НКО и их интерпретации представителями НКО, а также их причины;
- 2) Определить какими видят решения проблем;

Гипотезы исследования:

1. На наш взгляд, у НКО в Ивановской области можно выделить следующие проблемы:

- 1) Привлечение средств на финансирование деятельности НКО;
- 2) избыток документов в оформлении деятельности НКО;
- 3) отсутствие понимания деятельности НКО со стороны общества;
- 4) нехватка квалифицированных специалистов;
- 5) конкуренция среди самих НКО

2. Среди решений проблем участники НКО надеются на следующие:

- 1) увеличение государственного финансирования НКО
- 2) снижение количества документов сопровождающих деятельность НКО, например, за счет упрощения схем получения грантов и т.п.
- 3) дополнительное финансирование на просветительскую деятельность среди населения о важности НКО
- 4) привлечение специалистов-волонтеров, за счет расширения пропаганды деятельности НКО

5) возможно, необходимо регулировать деятельность НКО по различным направлениям, при помощи квот. Квоты должны помешать бессмысленному делению организаций и дублированию их функционала в области.

1.2. ФОКУС-ГРУППЫ 1. БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Дата и место проведения фокус-группы 1 с благотворительными организациями: 11 октября 2021 г., ИВЦ в г. Иваново.

Проверка гипотез

Гипотеза	Заключение	Гипотеза	Заключение
Гипотеза 1. Самой значимой проблемой для ивановских НКО выступает привлечение средств на финансирование деятельности (фандрайзинг)	Гипотеза подтвердилась частично, проблема финансирования действительно очень важная, но среди благотворительных организаций эта проблема довольно эффективно решается за счет большого числа благотворителей, государственной поддержки и участия в грантах благотворительных фондов. Кроме того, среди НКО в этой сфере очень распространена взаимопомощь, что также позволяет значительно снизить затраты	Гипотеза 6. НКО, скорее всего, ожидают увеличения государственного финансирования	Гипотеза подтвердилась частично. Безусловно определенная ориентация на государственную помощь есть, но следует констатировать, что наиболее успешные организации в благотворительной сфере вполне ориентированы на собственные силы, т.е. имеют успешный опыт привлечения средств из разных источников, например, из ФПГ, других фондов, ведут плотную работу с собственным пулом благотворителей. Государство, таким образом, становится не основным, а одним из источников финансирования
Гипотеза 2.	Гипотеза подтвердилась. Действительно любая заявка, будь то государственная или	Гипотеза 7.	Гипотеза не подтвердилась. Информанты констатируют факт

<p>Проблема избытка документов в оформлении деятельности НКО</p>	<p>гранты от благотворительных фондов требуют высоких трудозатрат на оформление заявки и последующей отчетности. Часто требования к отчетности предусматривают специфические профессиональные знания. Но надо отметить, что информанты с пониманием относятся к этим требованиям</p>	<p>НКО, скорее всего, ожидают снижение количества документов сопровождающих деятельность НКО, например, за счет упрощения схем получения грантов и т.п.</p>	<p>высокой нагрузки по отчетности, но относятся к этим издержкам с пониманием, объясняя это необходимостью отфильтровывать неблагонадежные организации. Тем не менее, вполне очевидно, что помощь по оформлению документов (заявок, а главное отчетности) будет востребована среди НКО</p>
<p>Гипотеза 3. Проблема отсутствия понимания деятельности НКО со стороны общества</p>	<p>Гипотеза подтвердилась. Информанты отмечают, что для широких масс населения их деятельность остается незамеченной и непонятой, а иногда даже осуждаемой. Как это выходит с деятельностью, например, «Многодеток», которые отмечают, что для широких масс многодетная семья остается синонимом неблагополучности, что далеко не всегда так. Предубеждение есть и к наркоманам, и к инфицированным ВИЧ, это мешает открытому сбору средств.</p>	<p>Гипотеза 8. Одним из решений проблемы имиджа НКО выступает дополнительное финансирование на просветительскую деятельность среди населения о важности НКО</p>	<p>Гипотеза подтвердилась. Информанты действительно ожидают просветительской работы от государства, от СМИ, собственных средств на это крайне не хватает. В то же время, следует отметить в целом дистанцировании общества от благотворительных проблем, которое характерно для современной России.</p>
<p>Гипотеза 4.</p>	<p>Гипотеза подтвердилась. На региональном уровне НКО стремятся к</p>	<p>Гипотеза 9.</p>	<p>Гипотеза частично подтвердилась. Информанты уже всячески привлекают</p>

<p>Проблема нехватки квалифицированных специалистов</p>	<p>оптимальному расходованию средств, поэтому есть проблема в привлечении и обучении специалистов. Привлекать таких специалистов на постоянной основе по всем направлениям становится обременительно. Обучение так же связано с определенными рисками:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. На время обучения организация теряет специалиста 2. Может не хватать средств на обучение у организации 3. Бесплатное обучение не всегда отвечает целям НКО 3. Обучившись, специалист может уйти в более высокооплачиваемые сферы <p>Тем не менее, ивановские НКО научились решать эту проблему за счет взаимопомощи и обмена специалистами, привлечения волонтеров. Кроме того, информанты отмечаю позитивную деятельность Ресурсного центра НКО 37 в направлении обучения</p>	<p>Еще одним решением может быть привлечение специалистов-волонтеров, за счет расширения пропаганды деятельности НКО</p>	<p>специалистов-волонтеров, но социальная ответственность граждан растет значительно медленнее потребностей благотворительных организаций, поэтому нехватка сохраняется.</p> <p>Большие ожидания информантов связана с обучением собственных специалистов, они готовы обучаться, обучать своих сотрудников.</p> <p>Также существует идея привлечения профессионалов на коммерческой основе, что, безусловно, потребует дополнительных средств.</p>
<p>Гипотеза 5.</p>	<p>Гипотеза подтвердилась. Действительно между благотворительными</p>	<p>Гипотеза 10.</p>	<p>Гипотеза не подтвердилась. Эта идея не нашла отклика у информантов, по их</p>

<p>Проблема может быть конкуренция среди самих НКО</p>	<p>организациями региона есть конкуренция. Организации конкурируют за целевую аудиторию, например многодетные или неблагополучные семьи, кроме того, они конкурируют в сфере привлечения средств. Обратной стороной этого также являются злоупотребления со стороны пользующихся благотворительной помощью людей, которые стремятся получить помощь во всех схожих по направленности организациях</p>	<p>Возможно, необходимо регулировать деятельность НКО по различным направлениям, при помощи квот. Квоты должны помешать бессмысленному делению организаций и дублированию их функционала в области.</p>	<p>мнению «жизнь рассудит», т.е. реально полезные организации, действующие «от души, от сердца» останутся существовать, а корыстные просто не смогут в этой сфере эффективно работать, слишком много трудностей, чтобы преодолеть которые нужны воля и искренность.</p>
--	---	---	---

Проблема финансирования среди благотворительных организаций довольно эффективно решается за счет большого числа благотворителей, государственной поддержки и участия в грантах благотворительных фондов.

Кроме того, среди НКО в этой сфере очень распространена взаимопомощь, что также позволяет значительно снизить затраты.

Возможно, имеет смысл привлекать специалистов из благотворительных организаций для обучения фандрайзингу в качестве коучей/преподавателей. Возможно, другим НКО будет полезен этот опыт.

Проблема большого количества документов при оформлении грантов и отчетности по ним требует решения через значительные трудозатраты, возможно, здесь имеет смысл сформировать сквозную структуру оказывающую помощь в оформлении документации, состоящую из опытных специалистов из разных НКО, это позволит значительно снизить нагрузку на конкретную организацию.

Еще одной проблемой явилось то, что для широких масс населения деятельность НКО остается незамеченной и непонятой, а иногда даже осуждаемой. Предубеждение есть и к многодетным семьям, и к наркоманам, и к инфицированным ВИЧ, это мешает открытому сбору средств. Сами участники фокус-группы видят в этом вину СМИ, но здесь надо отметить, что наше общество еще незрело и не умеет воспринимать благотворительность как часть жизни каждого конкретного человека. В этом смысле требуется долгосрочная программа для молодежи, с внедрением в школы, целью которой будет как раз обучение ответственному отношению к обществу, другим людям через благотворительность и взаимопомощь.

Привлечение и обучение специалистов, также выступает актуальной проблемой для НКО. Привлекать таких специалистов на постоянной основе по всем направлениям становится обременительно. Обучение так же связано с определенными рисками: 1) на время обучения организация теряет специалиста; 2) может не хватать средств на обучение у организации; 3) бесплатное обучение не всегда отвечает целям НКО; 3) обучившись, специалист может уйти в более высокооплачиваемые сферы. Безусловно, ивановские НКО научились решать эту проблему за счет взаимопомощи и обмена специалистами, привлечения волонтеров.

Информанты отмечают позитивную деятельность Ресурсного центра НКО 37 в направлении обучения, в качестве рекомендации можно предложить усиление этого направления работы за счет вывода новых курсов, возможно с привлечением специалистов-волонтеров, возможно онлайн (это открывает возможность использовать специалистов из других городов и стран).

Как показало исследование, некоторые благотворительные организации конкурируют между собой, что приводит к разделению целевой аудитории, разделению средств на решение той или иной социальной проблемы, в то же время возможно способствует улучшению качества услуг организаций. Обратной стороной этого также являются злоупотребления со стороны

пользующихся благотворительной помощью людей, которые стремятся получить помощь во всех схожих по направленности организациях

Следует констатировать, что наиболее успешные организации в благотворительной сфере вполне ориентированы на собственные силы, т.е. имеют успешный опыт привлечения средств из разных источников, например, из ФПГ, других фондов, ведут плотную работу с собственным пулом благотворителей. Государство, таким образом, становится не основным, а одним из источников финансирования.

НКО благотворительной направленности действительно ожидают от государства и СМИ помощи в просветительской работе среди населения, их работа требует поддержки населения, которую возможно получить только за счет обоснования значимости благотворительной работы.

В целом надо сказать, что в благотворительной сфере, как и в любой другой есть много проблем, но из исследования стало понятно, что все они довольно эффективно решаются.

1.3. ФОКУС-ГРУППЫ 2. ПРАВОЗАЩИТНЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Дата и место проведения Фокус-группы 2 с правозащитными и общественными организациями: 11 октября 2021 г., ИВЦ в г. Иваново.

Проверка гипотез

Гипотеза	Заключение	Гипотеза	Заключение
<p>Гипотеза 1. Самой значимой проблемой для ивановских НКО выступает привлечение средств на финансирование деятельности (фандрайзинг)</p>	<p>Гипотеза подтвердилась частично. Информанты практически все свои проблемы связывают с недостатком финансирования. Особенности финансирования НКО, опора на гранты и фандрайзинг представляет собой довольно зыбкое основание для существования. Участники прекрасно понимают, что если по какой-то причине не получат грант, то их детище перестанет существовать.</p> <p>Выход информанты видят в базовой государственной поддержке, проектная работа при этом станет дополнительным источником и показателем эффективности.</p> <p>При этом наряду с финансированием по значимости на передний план выходит проблема информирования общества о деятельности НКО. Каналы, которые используют организации часто не доходят</p>	<p>Гипотеза 6. НКО, скорее всего, ожидают увеличения государственного финансирования</p>	<p>Гипотеза подтвердилась. В отличие от деятельности организаций занятых в сфере благотворительности, деятельность НКО в сфере правозащиты или например, поддержки предпринимательства не понятны для широкого круга людей, к которому относятся не только благоприобретатели, но и возможные доноры. Их трудно привлечь к финансированию такого рода организаций, надежным выходом в этой ситуации было бы как раз гос.финансирование. Как предложили участники, базовое финансирование идет от государства, а проектная работа идет на основе грантов.</p> <p>Тем не менее, необходимо отметить, что некоторые НКО вполне способны</p>

	до ЦА, и для широких масс успехи и достижения НКО остаются недоступными		обходится без гос.финансирования, формируя бюджет только из грантовых средств и, например, как ИМКА Иваново реализуя платные программы.
Гипотеза 2. Проблема избытка документов в оформлении деятельности НКО	Гипотеза подтвердилась. Действительно любая заявка, будь то на гос. субсидии или гранты от благотворительных фондов требуют высоких трудозатрат на оформление заявки и последующей отчетности. Часто требования к отчетности предусматривают специфические профессиональные знания. Но надо отметить, что информанты с пониманием относятся к этим требованиям. При этом экспертиза заявок довольно ригидная, например, могут отказать в предоставлении гранта, если есть налоговая задолженность в 1 рубль. Хотя как было отмечено при разговоре такие досадные моменты все же банком устраняются, работа ведется.	Гипотеза 7. НКО, скорее всего, ожидают снижение количества документов сопровождающих деятельность НКО, например, за счет упрощения схем получения грантов и т.п.	Гипотеза подтвердилась частично. Информанты констатируют факт высокой нагрузки по отчетности, но относятся к этим издержкам с пониманием, объясняя это необходимостью отфильтровывать неблагонадежные организации. Но информанты в целом готовы с этим работать, если будут решены наиболее значимые проблемы, такие как базовое гос. финансирование и информирование общества о результатах работы НКО по всем возможным информационным каналам
Гипотеза 3. Проблема отсутствия	Гипотеза подтвердилась. Информанты отмечают, что для широких масс населения их деятельность остается незамеченной и	Гипотеза 8. Одним из решений проблемы имиджа	Гипотеза подтвердилась. Информанты констатируют недостаток собственной квалификации в направлении

<p>понимания деятельности НКО со стороны общества</p>	<p>непонятной, особенно это касается правозащитной деятельности. Обыватели не могут, а иногда не хотят понять, как НКО может заниматься помощью людям в решении, например, юридических вопросов. Общественники так же говорят, что не чувствуют понимания и поддержки от рядовых граждан.</p> <p>Так же одним из следствий этой проблемы стало снижение потока волонтеров в общественные организации. Молодых людей отговаривают от участия в общественной деятельности их близкие родственники и друзья.</p>	<p>НКО выступает дополнительное финансирование на просветительскую деятельность среди населения о важности НКО</p>	<p>информирования общественности. Сложность задачи состоит в том, что необходимо не просто информировать людей, но еще и формировать в обществе позитивную культуру принятия общественной работы, благотворительности и т.п. как исключительного блага. Помочь в этом НКО может только государство по мнению информантов.</p>
<p>Гипотеза 4. Проблема нехватки квалифицированных специалистов</p>	<p>Гипотеза подтвердилась частично. Главным образом участники обсуждения заявляют о нехватке специалистов по маркетингу, ПР, специалистов по работе с информацией.</p>	<p>Гипотеза 9. Еще одним решением может быть привлечение специалистов-волонтеров, за счет расширения пропаганды деятельности НКО</p>	<p>Гипотеза подтвердилась. Информанты активно работают с волонтерами, но отмечают важные препоны на этом пути с которыми они сталкиваются, в особенности после пандемии:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. психологическое давление на волонтеров со стороны родственников и друзей не желающих признавать важность этой работы.

		<p>2. быстрое выгорание волонтеров, часто работа, поручаемая волонтерам довольно однообразна и поэтому им, быстро становится скучно.</p> <p>3. экономическая ситуация в стране вынуждает молодежь раньше идти на работу, больше работать, на волонтерскую деятельность не остается сил.</p> <p>4. миграционные потоки, высасывают молодежь в города с более высоким уровнем жизни и доходом. Иваново в этом смысле проблемный город, входящий в силу притяжения Москвы, поэтому отток молодежи довольно серьезный.</p> <p>5. неуверенность в себе, молодые люди боятся, что им не хватит необходимых компетенций для работы волонтером.</p> <p>Таким образом, по мнению информантов эти проблемы также могут быть решены за счет формирования культуры волонтерства, за счет работы с молодежью, в конечном итоге за счет</p>
--	--	---

			активного информирования общественности о полезности работы НКО
Гипотеза 5. Проблема может быть конкуренция среди самих НКО	Гипотеза не подтвердилась. Такая проблема даже не была озвучена, поле общественных организаций достаточно свободно, поэтому о конкуренции речь не идет	Гипотеза 10. Возможно, необходимо регулировать деятельность НКО по различным направлениям, при помощи квот. Квоты должны помешать бессмысленному делению организаций и дублированию их функционала в области.	Гипотеза не подтвердилась. Хотя информанты признают проблему неблагонадежных НКО, которые портят имидж всех НКО, особенно перед лицом государства. Информанты отмечают высокую степень недоверия, отсутствие, по-настоящему, партнерского отношения к ним со стороны государства, хотя функции, которые выполняют НКО, очень важны. И регулирующие деятельность НКО нормы должны постоянно прорабатываться, облегчая жизнь добросовестным НКО и отсекая тех, кто работает нечистоплотно, из корыстных побуждений.

Информанты практически все свои проблемы связывают с недостатком финансирования. Особенности финансирования НКО, опора на гранты и фандрайзинг представляет собой довольно зыбкое основание для существования. Участники прекрасно понимают, что если по какой-то причине не получают грант, то их детище перестанет существовать.

Выход информанты видят в базовой государственной поддержке, проектная работа при этом станет дополнительным источником и показателем эффективности.

При этом наряду с финансированием по значимости на передний план выходит проблема информирования общества о деятельности НКО. Каналы, которые используют организации часто не доходят до ЦА, и для широких масс успехи и достижения НКО остаются недоступными

Действительно любая заявка, будь то на гос. субсидии или гранты от благотворительных фондов требуют высоких трудозатрат на оформление заявки и последующей отчетности. Часто требования к отчетности предусматривают специфические профессиональные знания. Но надо отметить, что информанты с пониманием относятся к этим требованиям. При этом экспертиза заявок довольно ригидная, например, могут отказать в предоставлении гранта, если есть налоговая задолженность в 1 рубль. Хотя как было отмечено при разговоре такие досадные моменты все же банком устраняются, работа ведется.

Информанты отмечают, что для широких масс населения их деятельность остается незамеченной и непонятной, особенно это касается правозащитной деятельности. Обыватели не могут, а иногда не хотят понять, как НКО может заниматься помощью людям в решении, например, юридических вопросов. Общественники так же говорят, что не чувствуют понимания и поддержки от рядовых граждан.

Так же одним из следствий этой проблемы стало снижение потока волонтеров в общественные организации. Молодых людей отговаривают от участия в общественной деятельности их близкие родственники и друзья.

Гипотеза подтвердилась частично. Главным образом участники обсуждения заявляют о нехватке специалистов по маркетингу, ПР, специалистов по работе с информацией.

Гипотеза не подтвердилась. Такая проблема даже не была озвучена, поле общественных организаций достаточно свободно, поэтому о конкуренции речь не идет

В отличие от деятельности организаций занятых в сфере благотворительности, деятельность НКО в сфере правозащиты или например, поддержки предпринимательства не понятны для широкого круга людей, к которому относятся не только благоприобретатели, но и возможные доноры. Их трудно привлечь к финансированию такого рода организаций, надежным выходом в этой ситуации было бы как раз гос. финансирование. Как предложили участники, базовое финансирование идет от государства, а проектная работа идет на основе грантов.

Тем не менее, необходимо отметить, что некоторые НКО вполне способны обходиться без гос. финансирования, формируя бюджет только из грантовых средств и, например, как ИМКА Иваново реализуя платные программы.

Информанты констатируют недостаток собственной квалификации в направлении информирования общественности. Сложность задачи состоит в том, что необходимо не просто информировать людей, но еще и формировать в обществе позитивную культуру принятия общественной работы, благотворительности и т.п. как исключительного блага. Помочь в этом НКО может только государство по мнению информантов.

Информанты активно работают с волонтерами, но отмечают важные препоны с которыми они сталкиваются, в особенности после пандемии:

1. психологическое давление на волонтеров со стороны родственников и друзей не желающих признавать важность этой работы.

2. быстрое выгорание волонтеров, часто работа, поручаемая волонтерам довольно однообразна и поэтому им, быстро становится скучно.

3. экономическая ситуация в стране вынуждает молодежь раньше идти на работу, больше работать, на волонтерскую деятельность не остается сил.

4. миграционные потоки, высасывают молодежь в города с более высоким уровнем жизни и доходом. Иваново в этом смысле проблемный город, входящий в силу притяжения Москвы, поэтому отток молодежи довольно серьезный.

5. неуверенность в себе, молодые люди боятся, что им не хватит необходимых компетенций для работы волонтером.

Таким образом, по мнению информантов эти проблемы также могут быть решены за счет формирования культуры волонтерства, за счет работы с молодежью, в конечном итоге за счет активного информирования общественности о полезности работы НКО.

Галактионом Кучавой была предложена оригинальное решение информационной проблемы, привлечением т.н. социального блогинга, которого в регионе вообще нет. Социальные блогеры могли бы доходчиво и интересно доносить результаты работы общественных организаций до широких масс общественности.

Хотя информанты признают проблему неблагонадежных НКО, которые портят имидж всех НКО, особенно перед лицом государства. Информанты отмечают высокую степень недоверия, отсутствие, по-настоящему, партнерского отношения к ним со стороны государства, хотя функции, которые выполняют НКО, очень важны.

И регулирующие деятельность НКО нормы должны постоянно прорабатываться, облегчая жизнь добросовестным НКО и отсекая тех, кто работает нечистоплотно, из корыстных побуждений.

Таким образом, проблемы НКО занятых в правозащитной и социальной сферах отличаются от проблем организаций, так или иначе связанных с благотворительностью прежде всего тем, что данная сфера остается

непонятной для общественности и поэтому не находит отклика ни у обывателей, ни у потенциальных спонсоров. НКО здесь приходится буквально пробивать стену непонимания и неприятия, не говоря уже о потенциальных проблемах в привлечении финансирования. В обществе не сформирована культура позитивного отношения к общественной работе, взаимопомощи. Конечно, наши участники каждый на своем поле пытаются эту культуру развивать, и даже довольно успешно, но даже их коллективных усилий мало для сколько-нибудь заметных подвижек в этой сфере без поддержки государства.

1.4. Выводы

По результатам двух фокус-групп, нами были выявлены следующие проблемы и барьеры, на которых фокусируются информанты:

1. Проблема привлечения финансирования.
2. Проблема безразличия общества к деятельности НКО
3. Проблема зарегулированности взаимодействия государства и НКО
4. Проблема привлечения волонтеров и специалистов-волонтеров
5. Проблема распространения информации о деятельности НКО в обществе

Финансирование НКО главным образом формируется за счет привлечения средств жертвователей, грантовые средства, платные услуги. При этом в некоторых сферах, например правозащитной, организациям хотелось бы привлечь постоянное государственное финансирование. Это связано с тем, что грантовое финансирование не стабильно, слишком много факторов могут повлиять на предоставление гранта, что ставит под угрозу весь проект.

Фандрайзинг хорошо работает в сферах, связанных с благотворительностью, с острыми социальными проблемами, но в более «спокойных» сферах привлечь сторонние средства становится проблематичным, слишком высоко недоверие общества к НКО и к их работе.

Безразличие общества, широких масс населения еще одна проблема, требующая решения. Общество, государство и НКО должны работать в одной связке, «стремится» друг к другу, но на деле этого часто не происходит. С одной стороны, НКО не могут выстроить партнерские отношения с государством, для которого они остаются одним из инструментов решения проблем, но на условиях государства и никак иначе, с другой стороны, нет взаимопонимания и с обществом которое с подозрением смотрит на активность НКО, пытаясь увидеть в ней корысть или политизацию, старательно не замечая все ту пользу, которую приносят НКО в решении социальных проблем.

Одной из сторон взаимодействия НКО и государства является зарегулированность, это связано с противодействием коррупции, но побочно затрудняет жизнь НКО.

Результатом пандемии, стали трудности в привлечении волонтеров, многие из них уходят из сферы из-за необходимости зарабатывать или уезжают в другие города по той же причине. Опять же встает вопрос о их мотивации, как свидетельствуют участники фокус-групп волонтеры часто демотивирует отношение ближайших родственников и друзей, которые не видят в общественно полезной нагрузке никакого смысла. Опять же это характеристика отношения общества к волонтерской работе, к сожалению, в России не сформировалась всеобъемлющая позитивная культура социальной ответственности, волонтерства и т.п.

Обществу не интересны эти темы, либо они политизируются в массовом сознании, выступая синонимом пустышки, либо связываются с коммерческим

интересом заинтересованных лиц. Это делает многие социально значимые темы неинтересными, а главное нерейтинговыми для СМИ, блогеров и т.п. формируя порочный круг неизвестности для результатов деятельности НКО. В этом контексте остро встает вопрос информирования населения о деятельности НКО, в рамках которой можно предположить, что проблема не в том «кто говорит», а в том «кто слушает», т.е. общество не готово воспринимать информацию от НКО.

Глава 2. Отношение ивановцев к деятельности НКО и своему участию в этой деятельности для решения различных социальных проблем

2.1. Описание исследования

Основной вопрос, на который мы хотим ответить своим исследованием это почему благотворительная деятельность и волонтерство не становится существенной частью жизни каждого человека в России? (на примере Иванова)

Это действительно серьезная социальная проблема, когда граждане, которые должны стать основной силой, решающей социальные проблемы в обществе, стоят в стороне предпочитая делегировать эту функцию одиночкам, бизнесу и немногочисленным богачам-меценатам.

Таким образом, цель нашего исследования выявить отношение россиян к существующим инструментам по решению социальных проблем

Задачи:

1. Выявить содержание понятий благотворительность, волонтерство, социальная проблема в понимании ивановцев
2. Определить основные стратегии ивановцев относительно собственного участия в решении социальных проблем
3. Выявить мотивацию ивановцев к благотворительной и волонтерской деятельности

Метод обследования – анкетный опрос.

Объект исследования – лица, постоянно проживающие на территории города Иванова, не моложе 14 лет с разграничением по половому признаку и без требований по социальной группе.

Расчет выборки: выборка составляет 384 человека, стратифицирована по возрасту на семь групп: 1. 14-17; 2. 18-21; 3. 22-30; 4. 31-40; 5. 41-50; 6. 51-60; 7. Старше 60

$N=3032371$, $n=384$, ошибка выборки 5%, выборочная совокупность рассчитывается по формуле:

$$SS = \frac{Z^2 * (p) * (1-p)}{C^2} \quad \text{где:}$$

Z = Z фактор (например, 1,96 для 95% доверительного интервала)

p = процент интересующих респондентов или ответов, в десятичной форме (0,5 по умолчанию)

c = доверительный интервал, в десятичной форме (например, $0,04 = \pm 4\%$)

2.2. Содержание понятий благотворительность, волонтерство, социальная проблема в понимании россиян

Понимание того, какой смысл вкладывают ивановцы в понятия «благотворительность», «волонтерство», «социальная проблема» позволит выявить насколько однозначно воспринимаются эти категории, а также выделить смысловые акценты, которые возможно присутствуют в общественном мнении ивановцев принадлежащих различным социальным категориям.

Как показало наше исследование понимание благотворительности среди горожан довольно однозначно (См. Табл. 2.2.1). Большинство ивановцев (64,3%) понимают под благотворительностью «безвозмездную помощь нуждающимся», для трети (33,1%) опрошенных – «это не просто помощь нуждающимся, а внутренняя потребность человека быть полезным другим людям», совсем небольшая часть (2,6%) считает благотворительность «устаревшим индивидуальным способом решения социальных проблем, которые должно решать государство».

Таблица 2.2.1. Что такое, по-Вашему, благотворительность?*

n=384, в % от числа опрошенных

Что такое, по-Вашему, благотворительность?		
1	это безвозмездная помощь нуждающимся	64,3
2	это не просто помощь нуждающимся, а внутренняя потребность человека	33,1
3	устаревший индивидуальный способ решения социальных проблем	2,6
4	Итого	100,0

На Рис.1 можно увидеть, что женщины более эмоционально относятся к благотворительности нежели мужчины, среди них значительно выше процент понимающих благотворительность как внутреннюю потребность человека. Мужчины демонстрируют приверженность общепринятой интерпретации данного понятия.

* Варианты ответов приведены в таблицах отчета в урезанном виде, для удобства репрезентации. Полные ответы можно посмотреть в Приложении 2 (Анкета), также они приводятся непосредственно в тексте отчёта

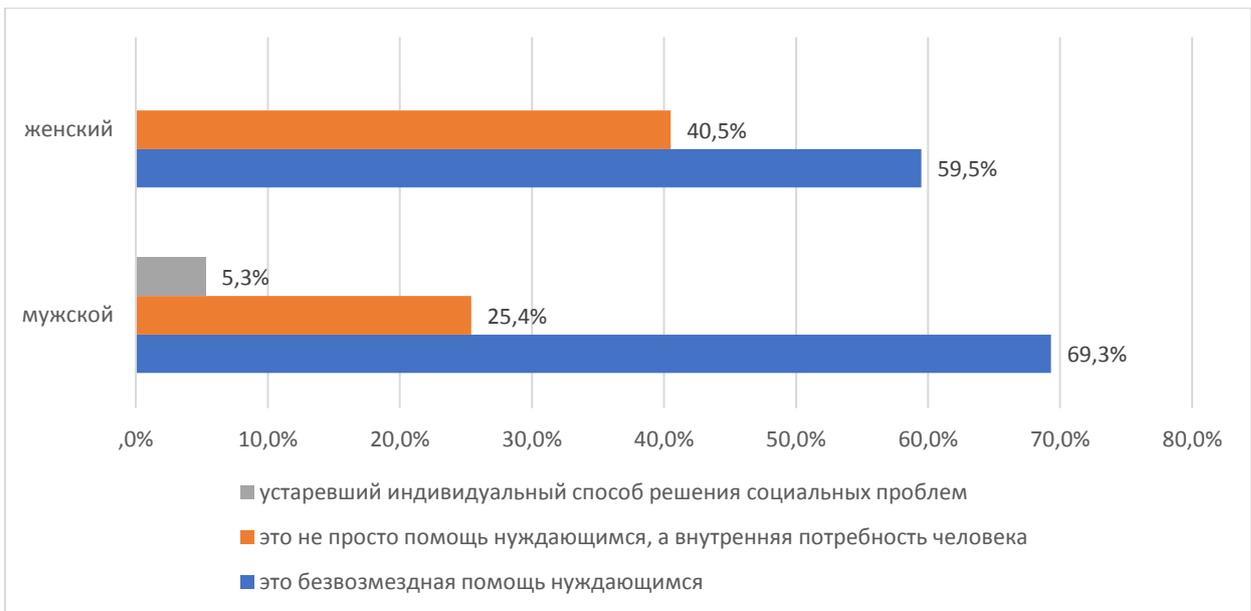


Рис. 1. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, благотворительность?» в зависимости от пола, n=384, в % от числа опрошенных

Интерес вызывает вариант «устаревший индивидуальный способ решения социальных проблем, которые должно решать государство», как видно из Рис.1 и Рис.2, этот вариант выбирают только мужчины в возрастном диапазоне от 22-30 лет. Такой выбор может объясняться осознанием мужчинами в этом возрасте высоких социальных требований к себе, состоящих в достижении успеха, богатства, карьерного роста, которые во многом оказываются не совместимы с благотворительностью. Но надо отдать должное, такую позицию разделяет лишь незначительная часть мужчин.



Рис. 2. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, благотворительность?» в зависимости от возраста, n=384, в % от числа опрошенных

Как можно увидеть на Рис. 2 «глубокое» понимание благотворительности, как внутренней потребности человека разделяют 100% опрошенных в возрасте от 51 до 60 лет, так же обстоит дело с категорией «старше 60». Для них становятся более очевидным и актуальным примат социальных проблем над личными, что является естественной характеристикой этого возраста. В остальных возрастных категориях преобладает лаконичная позиция «это безвозмездная помощь нуждающимся», особенно это характерно для возрастной категории «18-21» и «31-40».

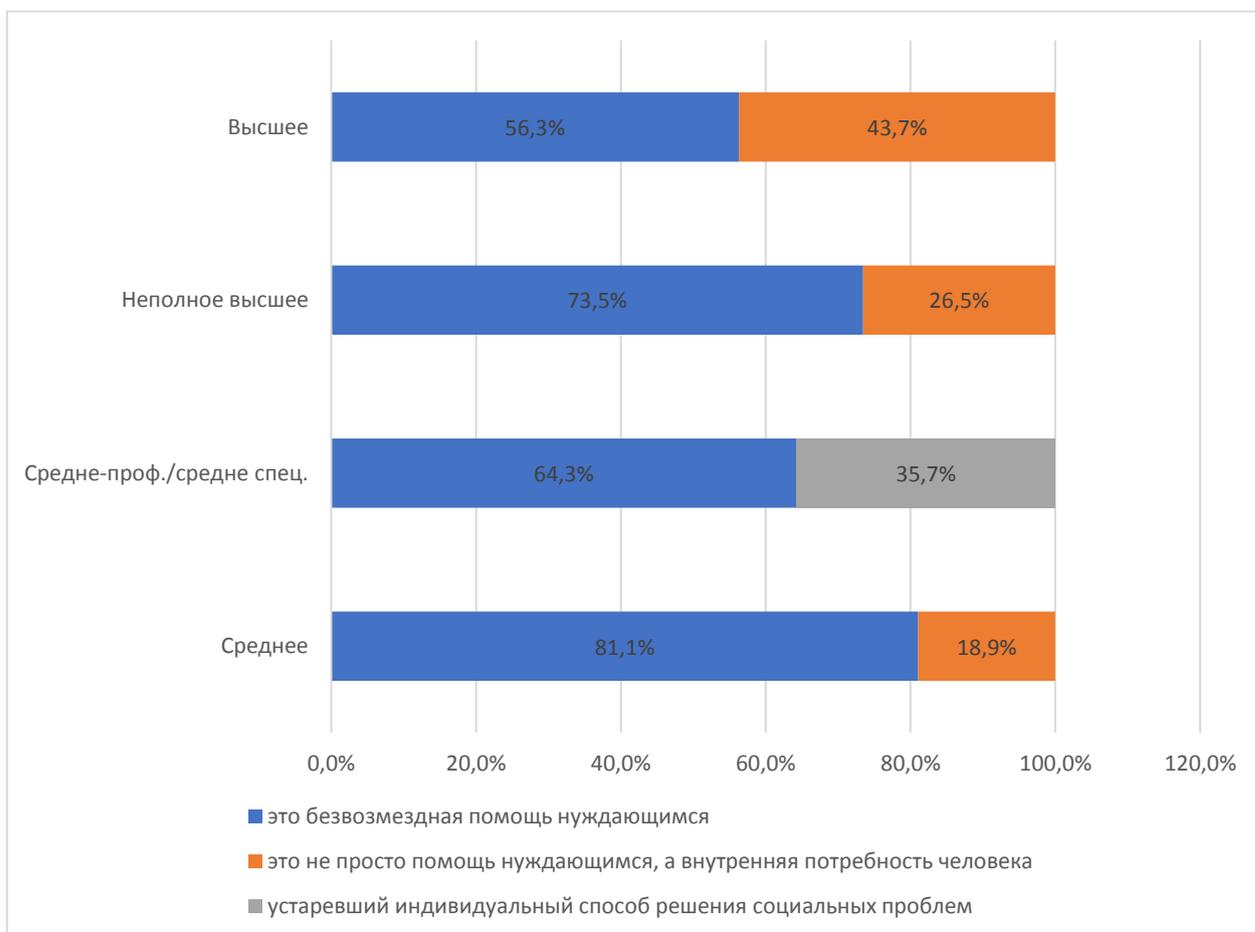


Рис. 3. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, благотворительность?» в зависимости от образования, n=384, в % от числа опрошенных

Распределение выборов ивановцев в зависимости от образования показывает, демонстрирует что у ивановцев всех уровней образования лидирует позиция «это безвозмездная помощь нуждающимся» (См. Рис.4). Стоит отметить тот факт, что скепсис, а именно позицию «устаревший индивидуальный способ решения социальных проблем» проявили только ивановцы со среднеспециальным уровнем образования (35,7%). Вероятно, они склонны возлагать решение социальных проблем на государство или специальные некоммерческие организации.



Рис. 4. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, благотворительность?» в зависимости от социального статуса, n=384, в % от числа опрошенных

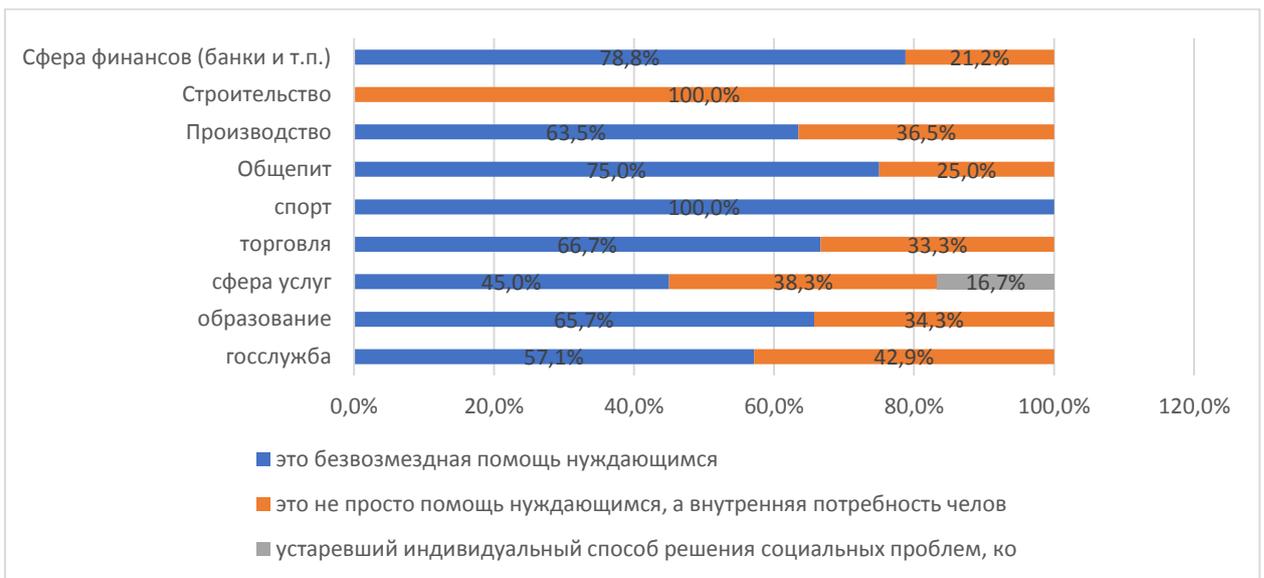


Рис. 5. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, благотворительность?» в зависимости от сферы труда, n=384, в % от числа опрошенных

Распределение по социальному статусу Рис.4 и сфере труда Рис.5 демонстрируют преобладание первого варианта ответа «это безвозмездная помощь нуждающимся» практически во всех категориях, выделяются лишь пенсионеры на Рис.4 они стопроцентно выбирают вариант «это не просто помощь нуждающимся, а внутренняя потребность человека быть полезным другим людям», такой же результат мы видим в сфере труда строительство на Рис.5. Вариант «устаревший индивидуальный способ решения социальных проблем» выбрали «рядовые сотрудники» - 14,3% и «студенты» - 2,2% (См. Рис. 4), при этом все они как оказалось задействованы в «сфере услуг» - 16,7% (См. Рис.5).

В целом, можно сказать понятие благотворительность адекватно воспринимается ивановцами, а для трети из них еще и наполнено внутренним смыслом, осознанной мотивацией.

Из Табл. 2.2.2. мы видим, что с определением волонтерства у ивановцев тоже никаких проблем, самый высокий процент (68,2%) выборов набрало общепринятое определение: «волонтерство - это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчёта на денежное вознаграждение». Второй по популярности ответ «это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов» (16,4%). Этот вариант интересен тем, что исключает «добрую волю» из определения волонтерства, что возможно говорит либо о так называемом добровольно-принудительном способе привлечения некоторых категорий граждан к этому виду деятельности, либо о непонимании частью населения сути волонтерской работы.

Таблица 2.2.2. Что такое, по-Вашему, волонтерство?*
n=384, в % от числа опрошенных

Что такое, по-Вашему, волонтерство?		
1	Волонтерство, это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов	16,4
2	Волонтерство это способ политического и идеологического воспитания молодежи	15,4
3	Волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчёта на денежное вознаграждение	68,2
4	Итого	100,0

Определение волонтерства как способа политического и идеологического воспитания молодежи разделяют 15,4% опрошенных, надо отметить, что этот вариант также исключает добровольный характер включения в волонтерскую деятельность. Вполне возможно, что эта часть ивановцев не считает волонтерство общественно-полезной работой.

Мужчины в понимании волонтерства демонстрируют больше скепсиса, это выражается в выборе первого и второго варианта ответа (См. Рис.6) Женщины, практически абсолютным большинством выбирают третью позицию «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг,

* Варианты ответов приведены в таблицах отчета в урезанном виде, для удобства репрезентации. Полные ответы можно посмотреть в Приложении 2 (Анкета), также они приводятся непосредственно в тексте отчёта

официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчёта на денежное вознаграждение» – 80% (См. Рис.6).

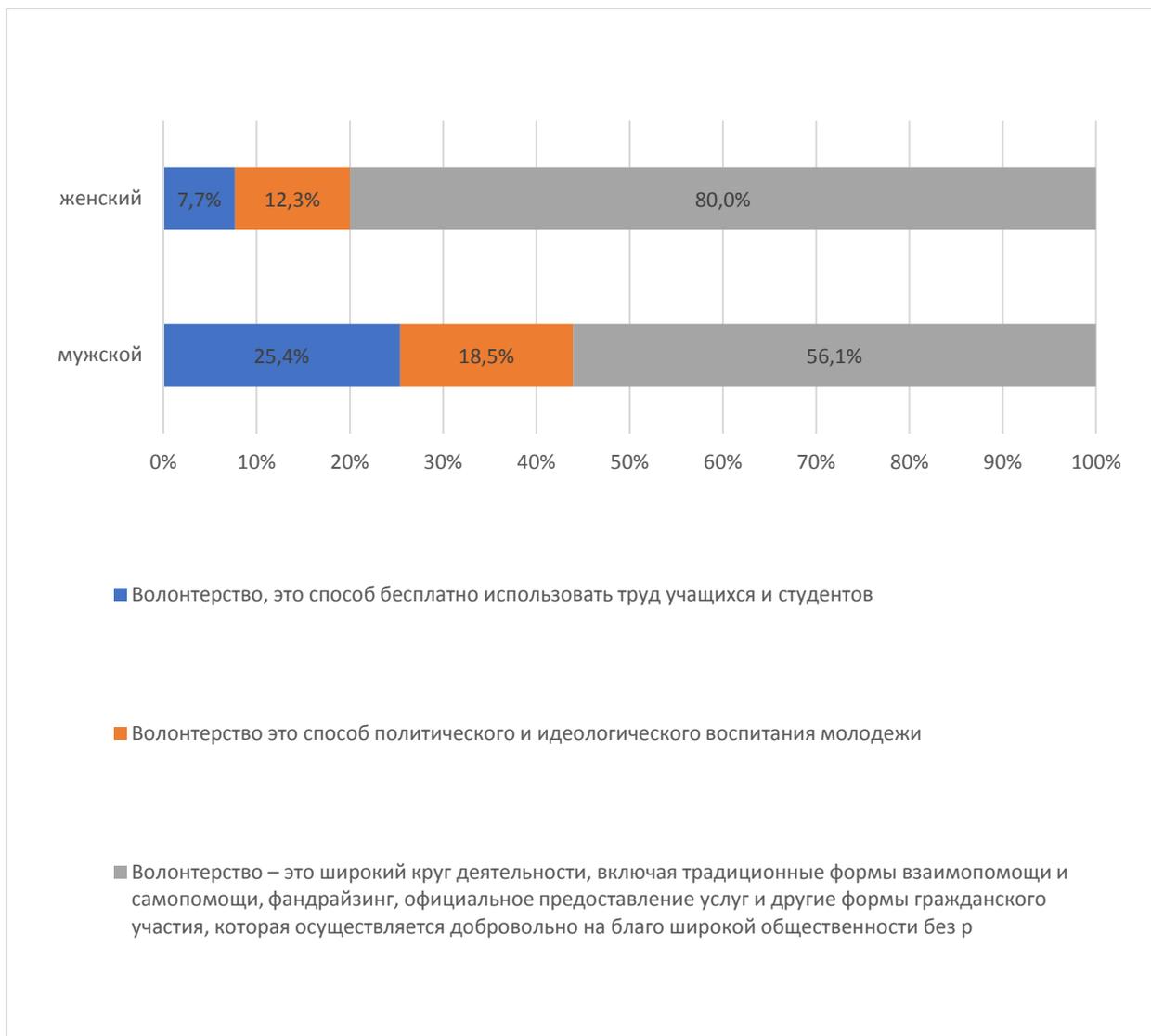


Рис. 6. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, волонтерство?» в зависимости от пола, n=384, в % от числа опрошенных

Большее половины респондентов каждой возрастной категории разделяют позицию «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчёта на денежное вознаграждение» (См. Рис. 7). Категории «старше 60» и «14-17» стопроцентно придерживаются этого варианта.

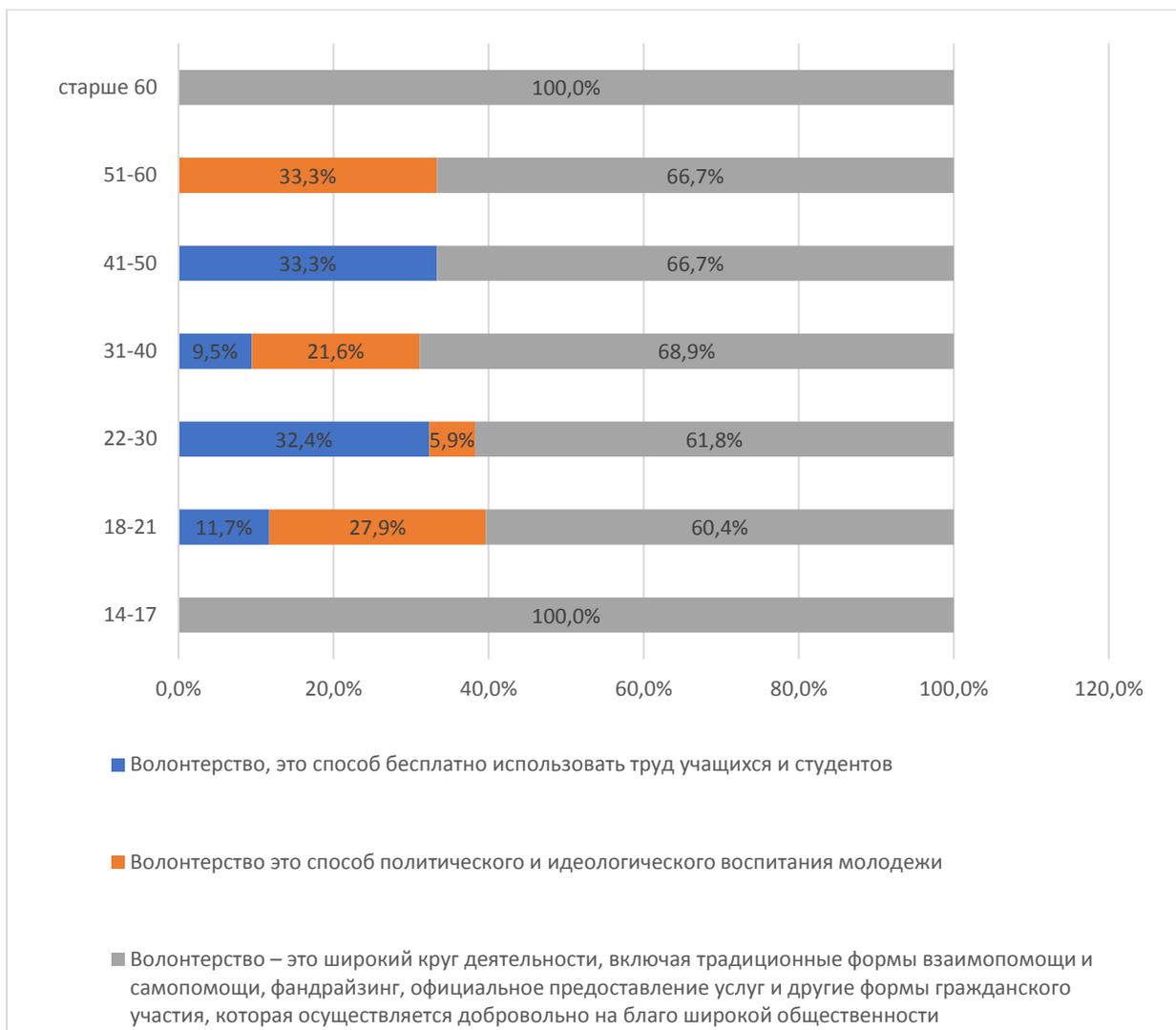


Рис. 7. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, волонтерство?» в зависимости от возраста, n=384, в % от числа опрошенных

Распределение в зависимости от образования (См. Рис. 8) показывает преобладание людей со средне-специальным образованием среди выбравших позицию «волонтерство это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов», возможно, это связано как раз с т.н. «добровольно-принудительным характером» привлечения к волонтерской деятельности в учебных заведениях. При этом самой популярной, стала позиция «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчёта на денежное вознаграждение», у людей со средним образованием она достигает 100%, с высшим – 70,9% (См. Рис.8).

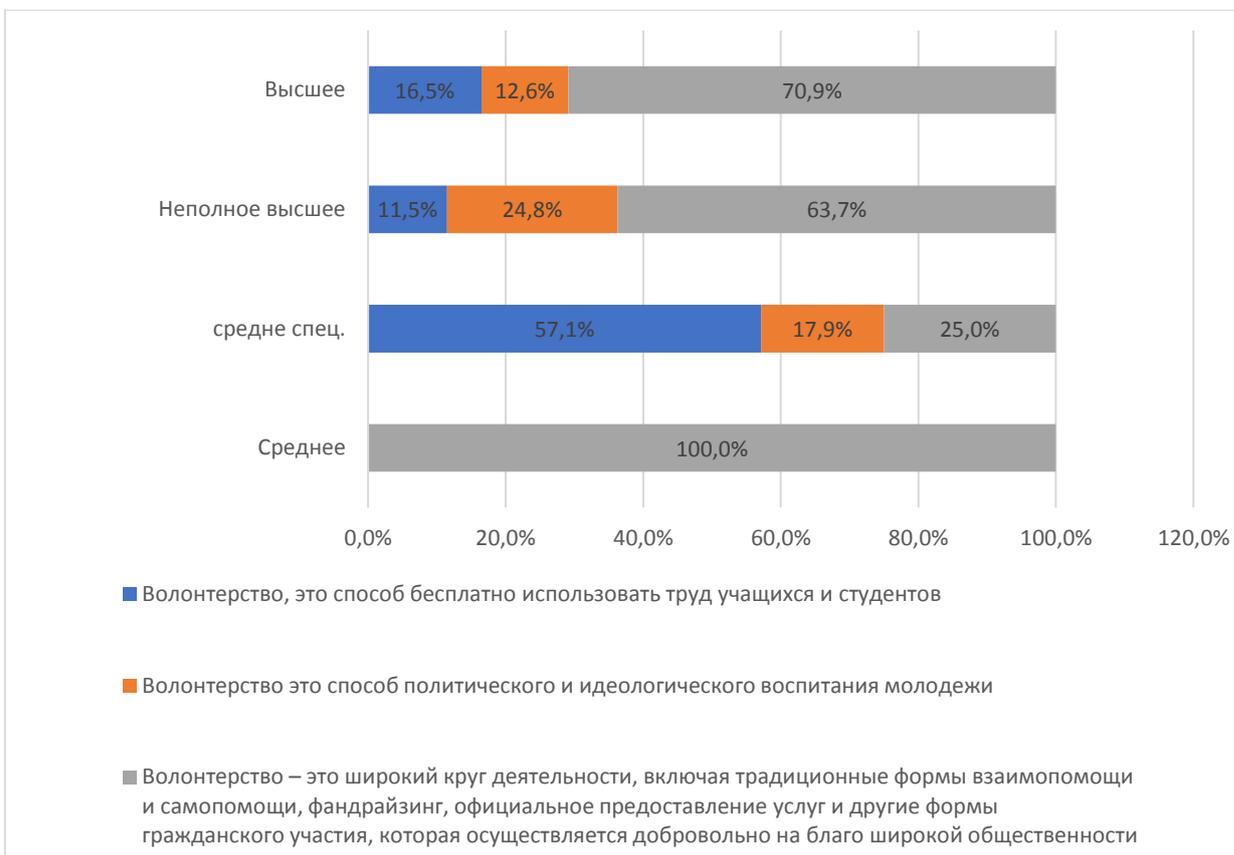


Рис. 8. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, волонтерство?» в зависимости от образования, n=384, в % от числа опрошенных

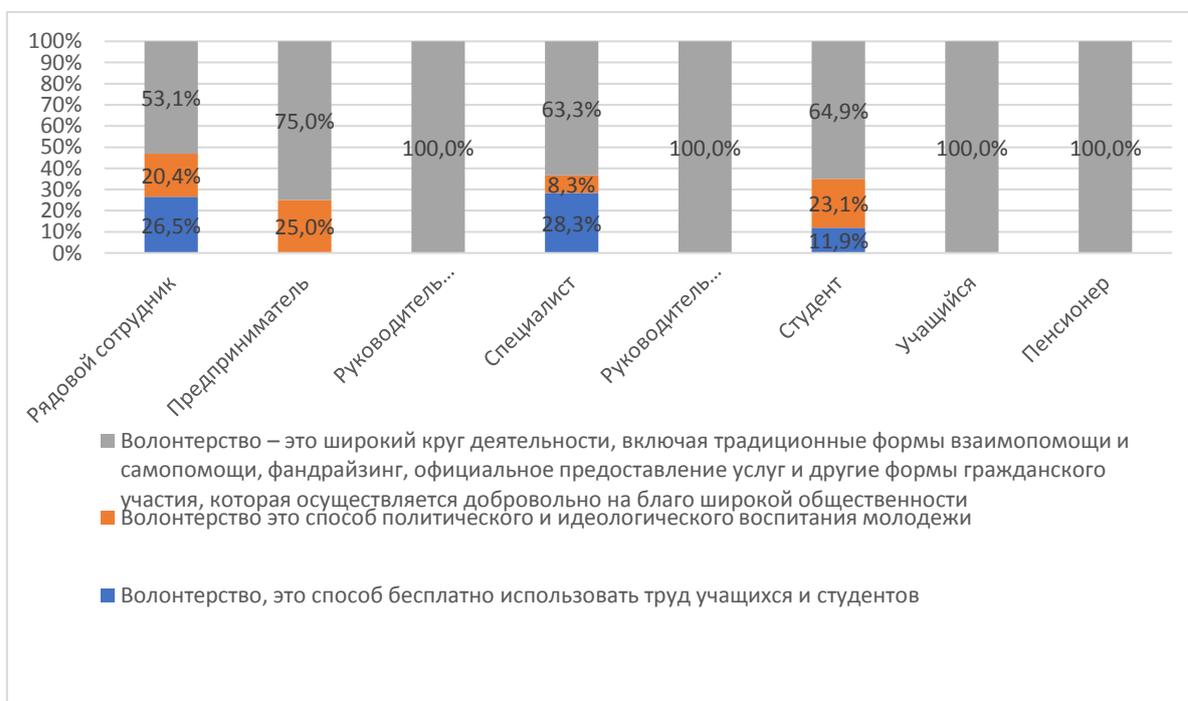


Рис. 9. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, волонтерство?» в зависимости от социального статуса, n=384, в % от числа опрошенных

Таблицы сопряженности по «социальному статусу», «сфере труда» также демонстрируют приверженность общепринятой трактовке (См. Рис. 9 и Рис.10). Что характерно все занятые в сфере спорта ивановцы считают

волонтерство способом политического и идеологического воспитания молодежи (См. Рис. 10). Практически равномерно позиции распределились для «сферы финансов».

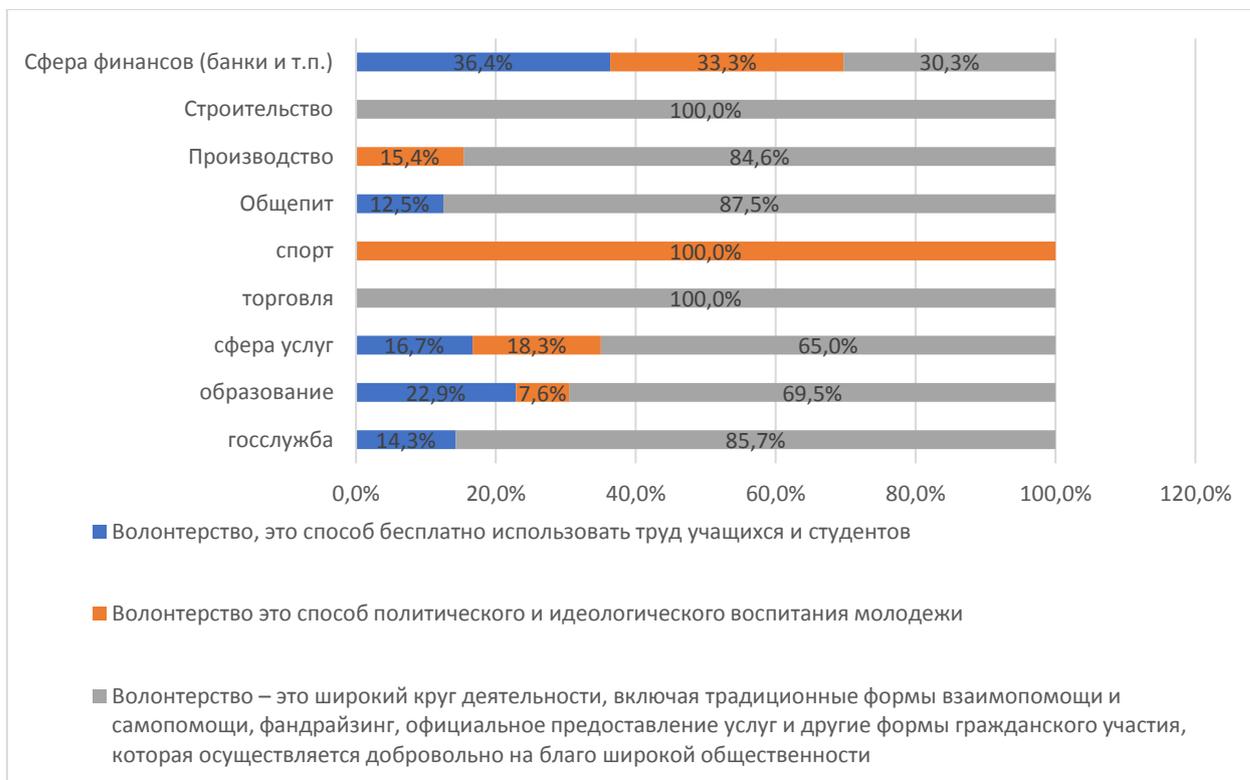


Рис. 10. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, волонтерство?» в зависимости от сферы труда, n=384, в % от числа опрошенных

Таким образом, можно сказать, что под волонтерством большинство ивановцев понимают общепринятую трактовку «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчёта на денежное вознаграждение». Тем не менее, суммарно около 30% не понимают сущность волонтерства, и выбирают варианты «волонтерство это способ политического и идеологического воспитания молодежи» и «волонтерство, это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов».

Таблица 2.2.3. Что такое, по-Вашему, волонтерство?*
n=384, в % от числа опрошенных

Что такое, по-Вашему, социальные проблемы?		
1	Социальные проблемы — это вопросы и ситуации, которые прямо или косвенно влияют на каждого человека в обществе и, требующие приложения совместных усилий граждан по их преодолению	88,0
2	Социальные проблемы – это то, что придумывают политики, чтобы выманить у людей деньги	9,9
3	Социальные проблемы – это проблемы низших слоев населения	2,1
4	Итого	100,0

Понятие «социальная проблема» понимается ивановцами однозначно (88%), как «вопросы и ситуации, которые прямо или косвенно влияют на каждого человека в обществе и, требующие приложения совместных усилий граждан по их преодолению» (См. Табл. 2.2.3.).



Рис. 11. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, социальная проблема?» в зависимости от пола, n=384, в % от числа опрошенных

Как видно из Табл. 11. мужчины более склонны считать социальные проблемы «выдумкой политиков для выманивания у людей денег» (18%). Женщины в абсолютном большинстве (95,9%) выбрали общепринятую трактовку понятия социальная проблема.

* Варианты ответов приведены в таблицах и гистограммах отчета в урезанном виде, для удобства репрезентации. Полные ответы можно посмотреть в Приложении 2 (Анкета), также они приводятся непосредственно в тексте отчёта

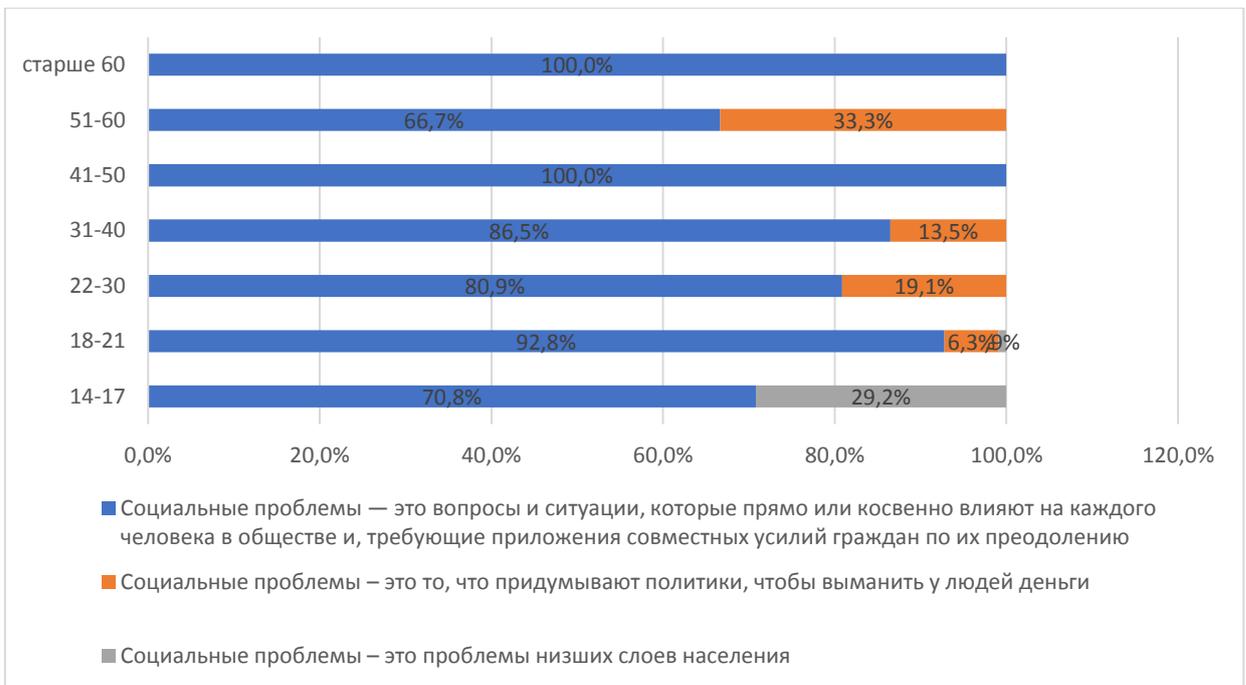


Рис. 12. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, социальная проблема?» в зависимости от возраста, n=384, в % от числа опрошенных

Интересно, что по возрасту, 29,2% представителей категории «14-17» выбрали вариант «социальные проблемы – это проблемы низших слоев населения». Как правило, подростковая среда относится к разного рода социальным проблемам (бедности, неравенству, инвалидности и т.п.) без понимания. Также скептическое отношение к социальным проблемам демонстрируют 33,3% представителей возрастной категории «51-60» (См. Рис.12).

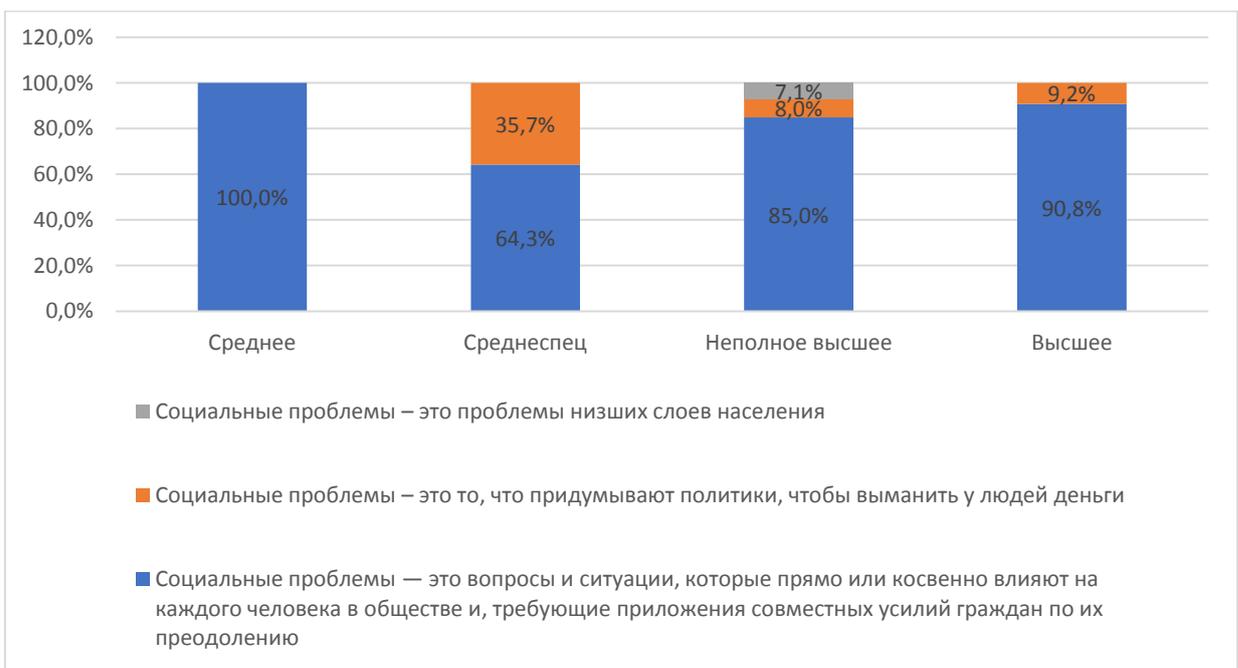


Рис. 13. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, социальная проблема?» в зависимости от образования, n=384, в % от числа опрошенных

По уровню образования все представленные категории большинством поддерживают общепринятое определение относительно понятия «социальная проблема» (См. Рис.13.). Вариант «социальные проблемы придумывают политики...» выбрали 35,7% ивановцев с средне-специальным образованием (См. Табл. 12).

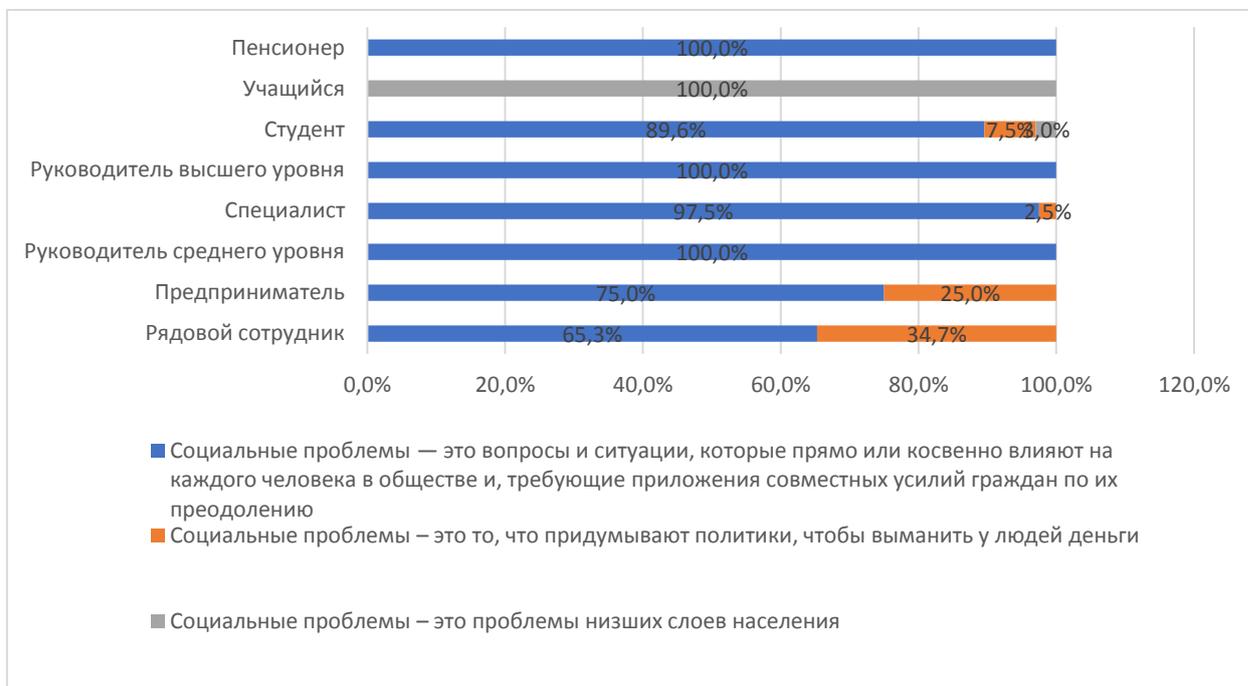


Рис. 14. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, социальная проблема?» в зависимости от социального статуса, n=384, в % от числа опрошенных

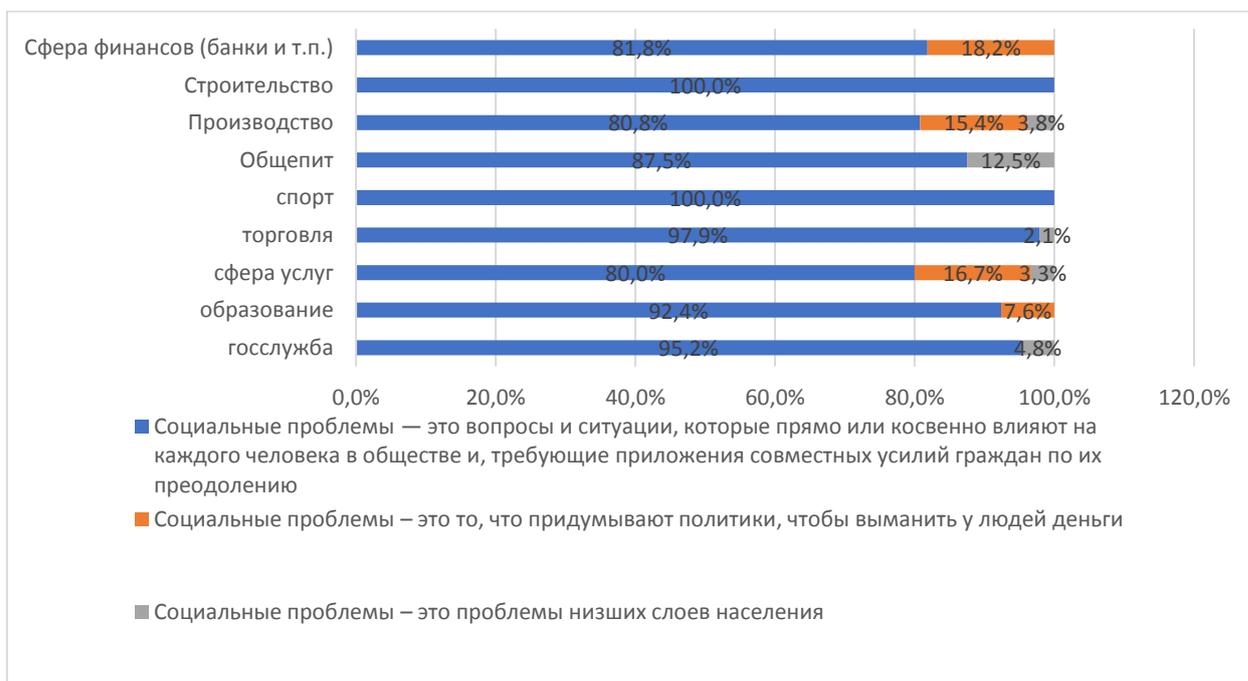


Рис. 15. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Что такое, по-Вашему, социальная проблема?» в зависимости от сферы труда, n=384, в % от числа опрошенных

Из Табл. 14 и Табл. 15 видно, что позицию «социальные проблемы — это проблемы низших слоев населения» действительно разделяют в основном учащиеся.

В целом у большинства ивановцев можно констатировать общее понимание категории «социальная проблема». Некоторые отклонения, в частности, выбор позиции «социальные проблемы — это проблемы низших слоев населения» возможно, объясняются возрастом выбравших ее ивановцев, их юношеским максимализмом.

Таким образом, ивановцы, в большинстве своем адекватно воспринимают понятия «благотворительность», «волонтерство» и «социальная проблема». Понятие благотворительность адекватно воспринимается ивановцами, а для трети из них еще и наполнено внутренним смыслом, осознанной мотивацией.

Под волонтерством большинство ивановцев понимают общепринятую трактовку «волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчёта на денежное вознаграждение». Тем не менее, суммарно около 30% не понимают сущность волонтерства, и выбирают варианты «волонтерство это способ политического и идеологического воспитания молодежи» и «волонтерство, это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов».

У ивановцев сложилось общее понимание категории «социальная проблема». Некоторые отклонения, в частности, выбор позиции «социальные проблемы — это проблемы низших слоев населения» возможно, объясняются возрастом выбравших ее ивановцев, их юношеским максимализмом.

2.3. Основные стратегии ивановцев относительно собственного участия в решении социальных проблем

Под стратегией в данном случае, мы понимаем некий набор инструментов (например: участие в НКО, волонтерском движении и т.п.) посредством которых ивановцы участвуют в решении социальных проблем.

Но вначале мы попытаемся установить, на кого изначально ивановцы возлагают решение социальных проблем.

Таблица 2.3.1. Патернализм или опора на собственные силы *
n=384, в % от числа опрошенных

Кто, по-Вашему, должен решать социальные проблемы?		
1	социальными проблемами в первую очередь должно заниматься государство	59,7
2	социальными проблемами в первую очередь должны заниматься специальные организации, независимые от государства, состоящие из инициативных граждан, стремящихся помочь людям	29,9
3	каждый должен сам решать свои проблемы, независимо от их количества и глубины	10,4
4	Итого	100,0

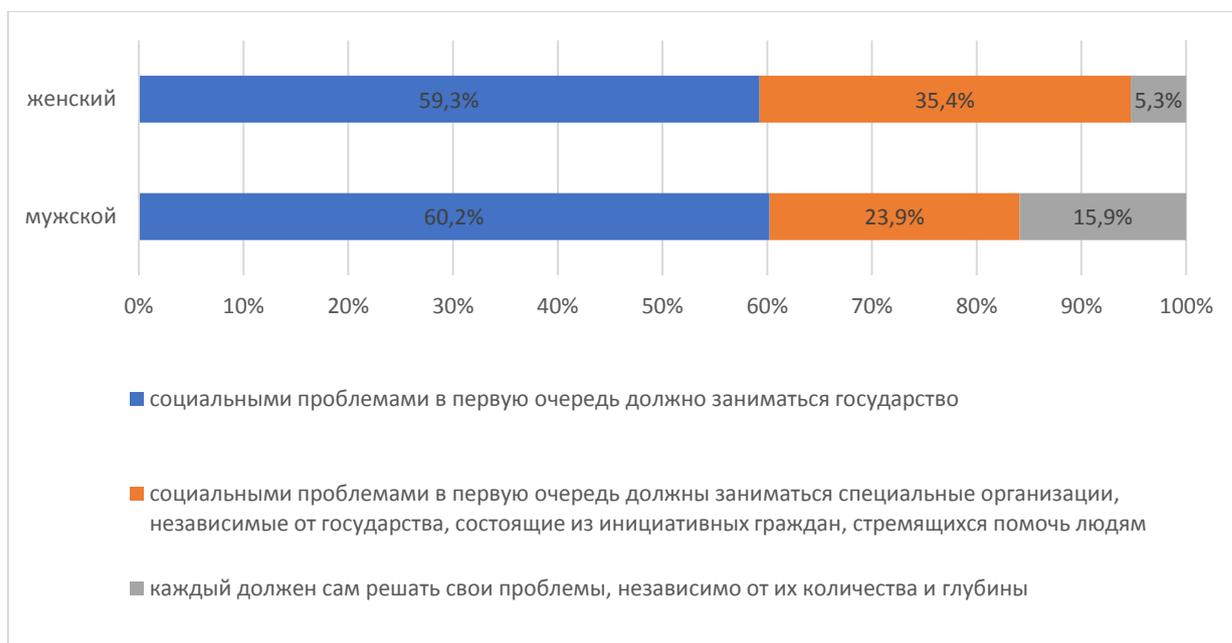


Рис. 16. Кто должен решать социальные проблемы, в зависимости от пола, n=384, в % от числа опрошенных

* Варианты ответов приведены в таблицах и гистограммах отчета в урезанном виде, для удобства репрезентации. Полные ответы можно посмотреть в Приложении 2 (Анкета), также они приводятся непосредственно в тексте отчёта

Ивановцы остаются в значительной степени ориентированными на патернализм* (59,7%), что в свою очередь характеризует наше общество, как не готовое в полной степени к реализации своих потребностей в сфере благотворительности при помощи институтов гражданского общества (См. Табл. 2.3.1.). Хотя, безусловно, 29,9% респондентов выбравших вариант ответа «социальными проблемами в первую очередь должны заниматься специальные организации, независимые от государства, состоящие из инициативных граждан, стремящихся помочь людям» свидетельствуют, что процесс развития некоммерческого сектора все же имеет определенную почву в виде граждан понимающих роль НКО в современном обществе (См. Табл. 2.3.1.). 10,4% выбравших вариант «каждый должен сам решать свои проблемы, независимо от их количества и глубины» (См. Табл. 2.3.1.) прежде всего отражают позицию ивановцев от 18 до 40 лет, причем среди них значительно преобладают люди в возрасте от 22 до 30 лет (См. Рис. 17).

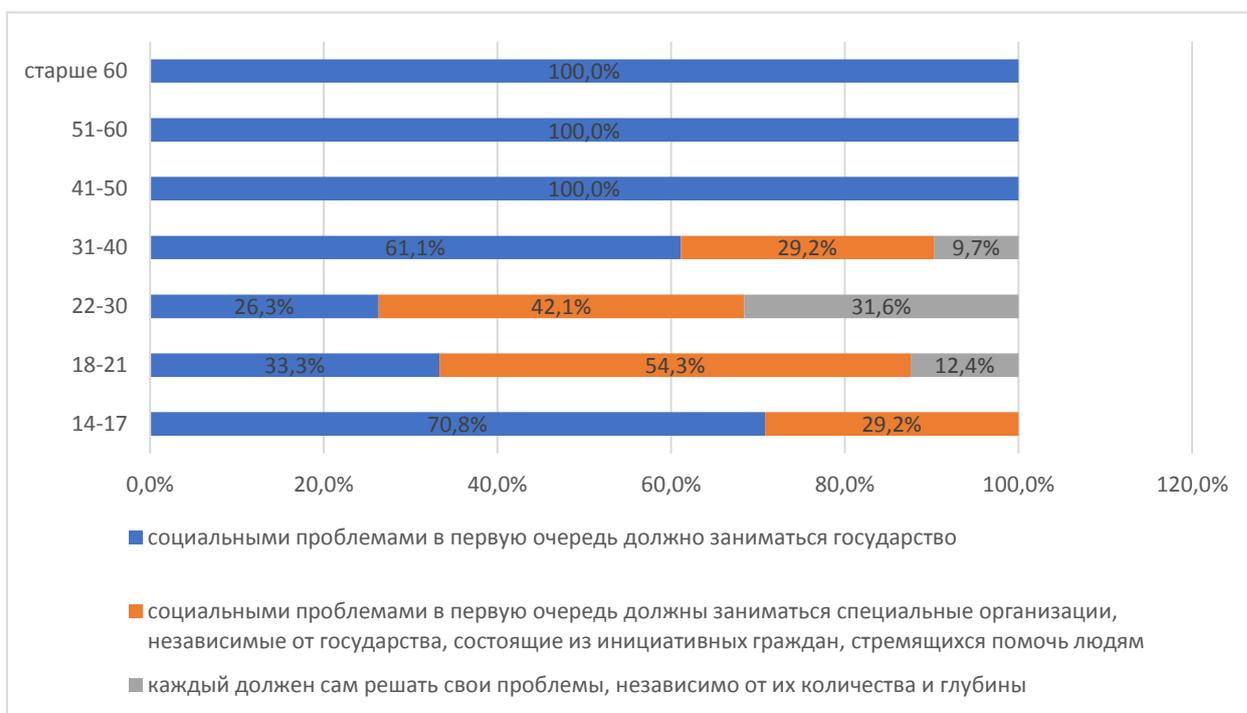


Рис. 17. Кто должен решать социальные проблемы, в зависимости от возраста, n=384, в % от числа опрошенных

Надо отметить тот факт, что женщины в значительно большей степени (35,4%) нежели мужчины разделяют позицию «социальными проблемами в

* ПАТЕРНАЛИЗМ (от лат. paternitas – отцовство) – система, принципы и практика государственного управления, построенного по парадигме воспитания и контроля отца над детьми в патриархальной семье. Возведенный в масштаб государства, патернализм известен в древних интерпретациях царя как пастыря, а народа как стада, паствы. Царь-пастырь собирает воедино, оберегает и ведет народ-паству; благодаря его неустанным заботам он питается и воспроизводится. Но главная задача пастыря состоит в том, чтобы обеспечить безопасность и сохранность паствы: его неусыпный контроль простирается как на всю паству в целом, так и на каждого из нее в отдельности. Но за патерналистским попечительством и защитой стоит и тотальная власть: паства не может жить без опеки, неспособна к самостоятельному существованию. Т.о., как практика государственного управления патернализм применяется к граждански несамостоятельным народам.

первую очередь должны заниматься специальные организации, независимые от государства, состоящие из инициативных граждан, стремящихся помочь людям» (См. Рис. 16).

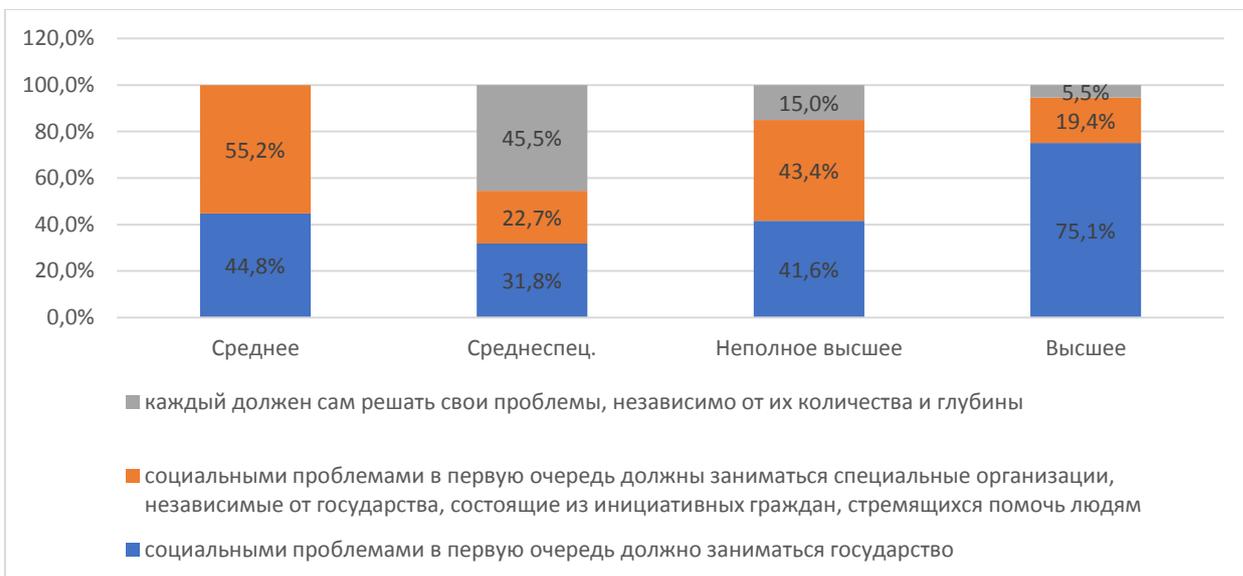


Рис. 18. Кто должен решать социальные проблемы, в зависимости от образования, n=384, в % от числа опрошенных

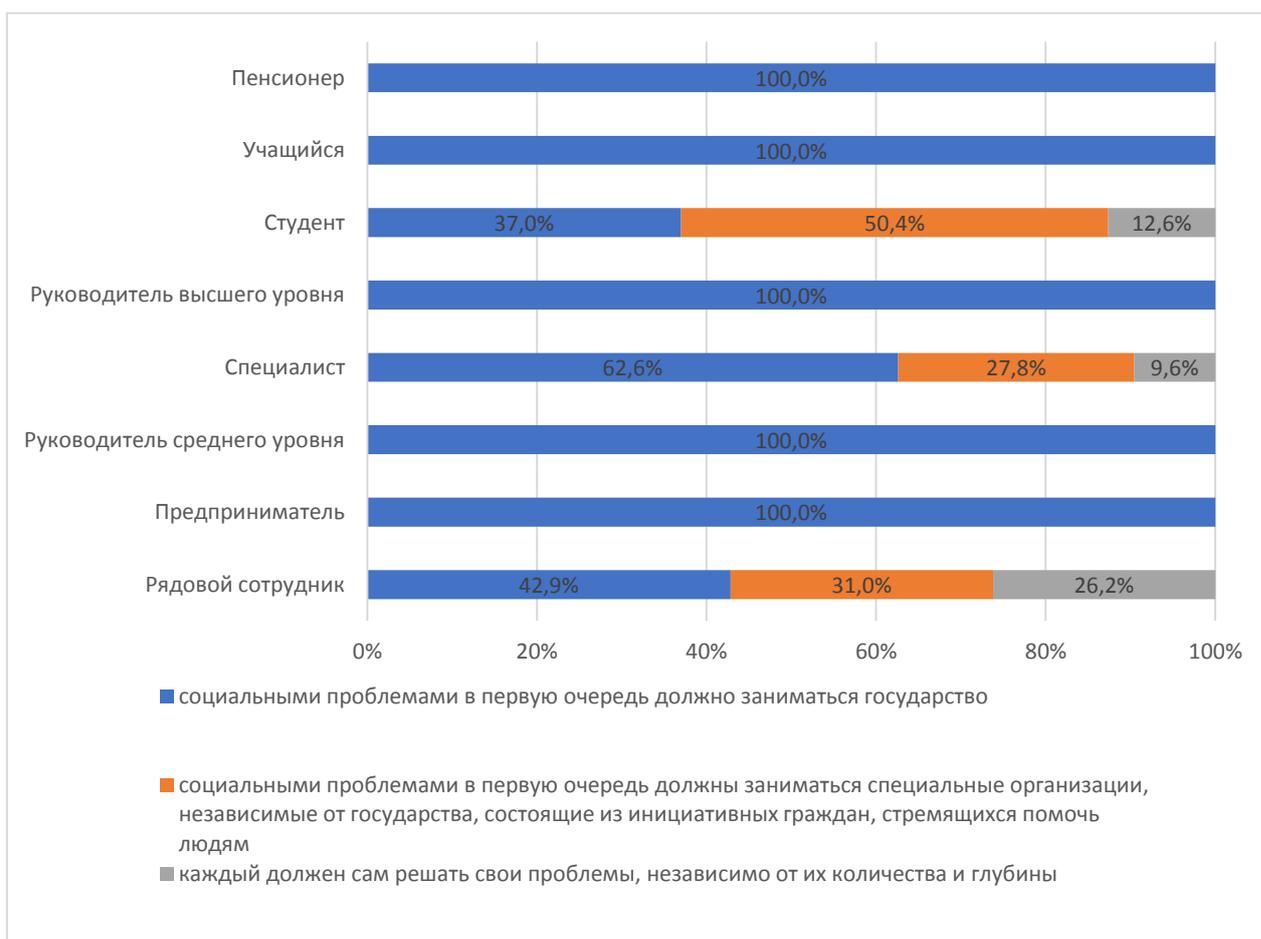


Рис. 19. Кто должен решать социальные проблемы, в зависимости от социального статуса, n=384, в % от числа опрошенных

Из Рис. 18 и Рис. 19 мы видим, что эту позицию разделяют люди со «средним» (55,2%) и «неполным высшим» (43,4%) (См. Рис. 18), определяющие себя как «студенты» (50,4%), «рядовые сотрудники» (31%) и «специалисты» (27,8%), т.е. опять же относительно молодые люди. Это говорит о том, что молодое поколение отводит НКО значительную в решении социальных проблем и, возможно, со временем количество носителей данной позиции будет расти.

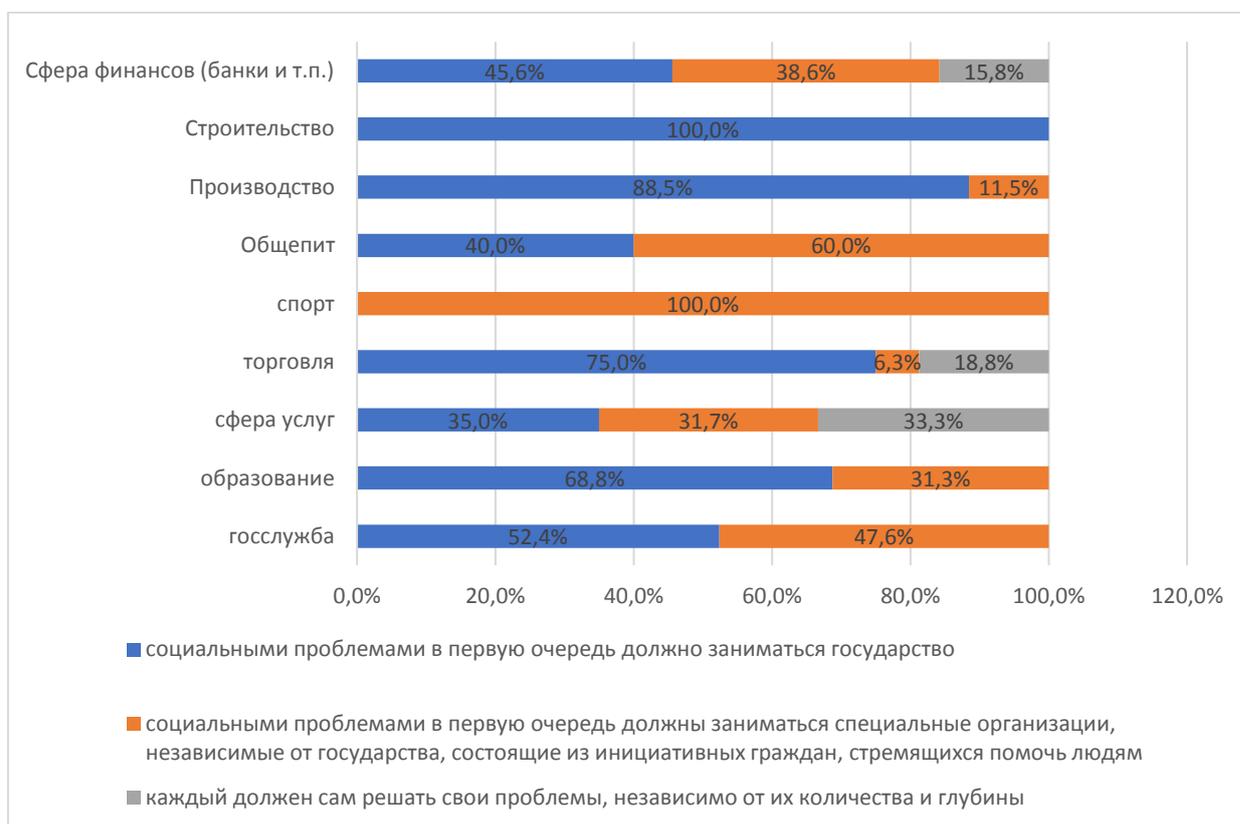


Рис. 20. Кто должен решать социальные проблемы, в зависимости от сферы труда, n=384, в % от числа опрошенных

Рис. 20 демонстрирует нам, что вариант «социальными проблемами в первую очередь должны заниматься специальные организации, независимые от государства, состоящие из инициативных граждан, стремящихся помочь людям», разделяется 100% занятых в сфере спорта, 60% занятых в сфере общепита, 47,6% занятых на гос. службе, 31,7% занятых в сфере услуг, 31,2% занятых в сфере образования и т.п. (См. Рис. 20).

Таким образом, характеризуя распределение выборов на вопрос анкеты № 4 (См. Приложение 2), можно сказать большинство ивановцев конечно разделяют патерналистскую позицию, считая, что социальные проблемы должно решать государство. При этом позиция опоры на собственные силы разделяется лишь третью горожан, но, если учесть, что это в основном молодежь есть надежда на распространение этой позиции в дальнейшем.

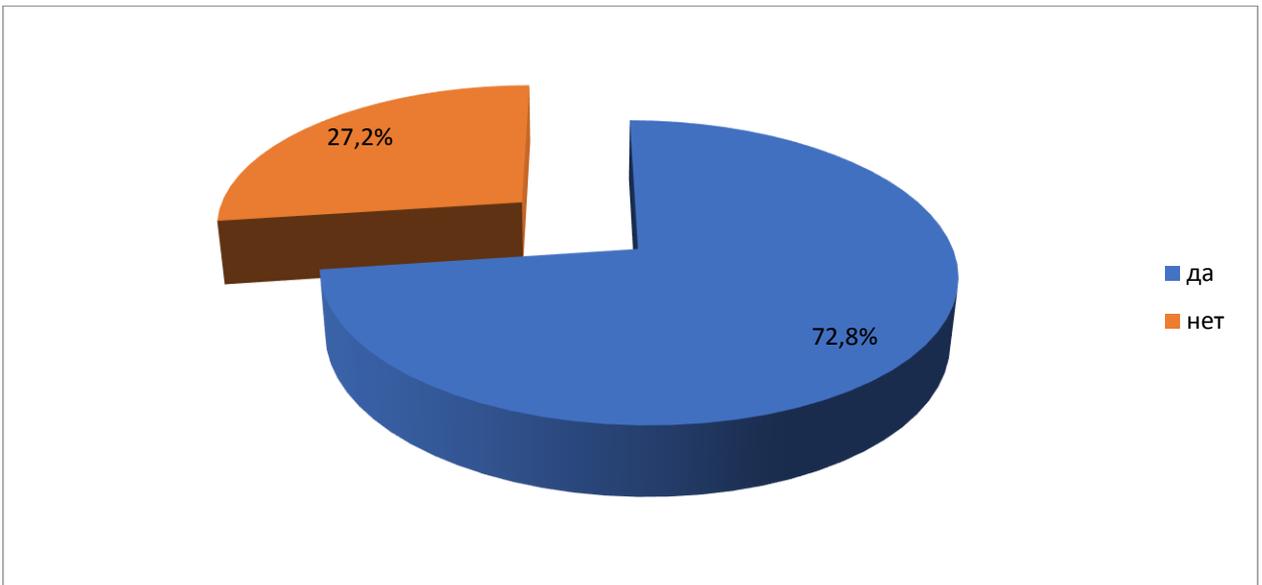


Рис. 21. Занимаетесь ли Вы благотворительностью или оказанием безвозмездной помощи, n=384, в % от числа опрошенных

Более 2-х третей респондентов (72,8%) признались, что занимаются благотворительностью или оказанием безвозмездной помощи, 27,2% - этим не занимаются (См. Рис. 21).

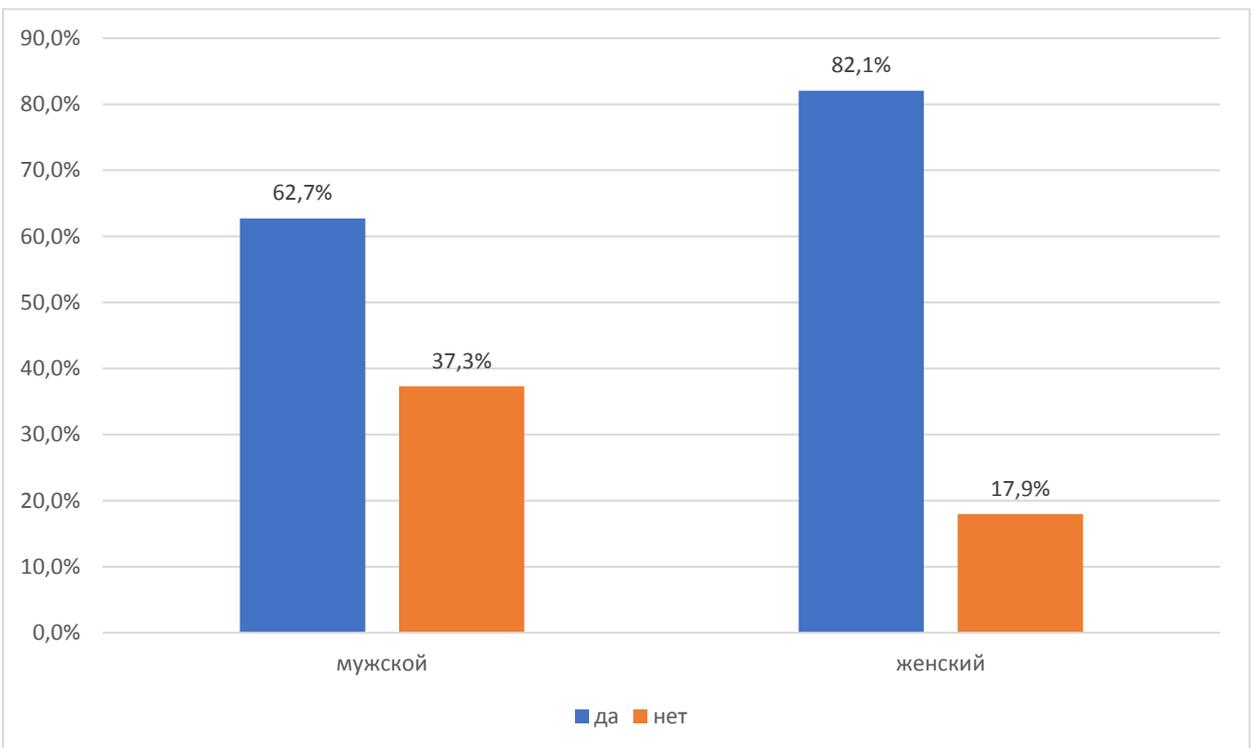


Рис. 22. Занимаетесь ли Вы благотворительностью или оказанием безвозмездной помощи, в зависимости от пола, n=384, в % от числа опрошенных

Из Рис. 22 мы видим, что женщины больше занимаются благотворительностью, видимо им это присуще.

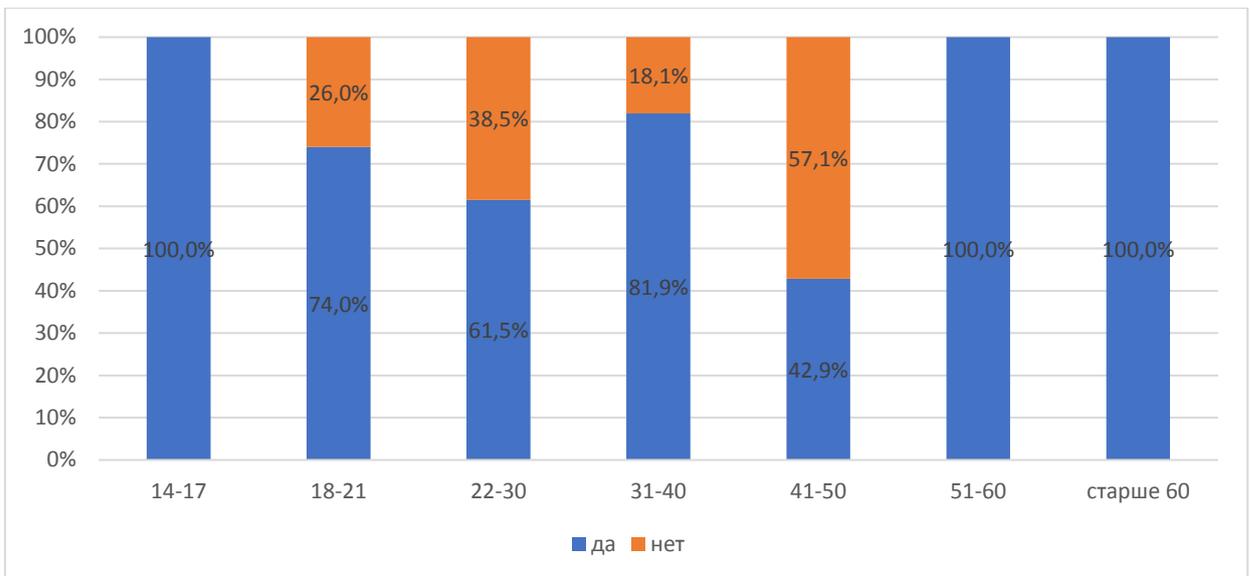


Рис. 23. Занимаетесь ли Вы благотворительностью или оказанием безвозмездной помощи, в зависимости от возраста, n=384, в % от числа опрошенных

Из Рис. 23 видно, что среди занимающихся благотворительностью представлены все возрастные категории, в то же время среди тех благотворительностью не занимаются сконцентрированы ивановцы от 18 до 50 лет. Такая закономерность проявляется уже не в первом вопросе, возможно, это объясняется какими-то поколенческими особенностями.

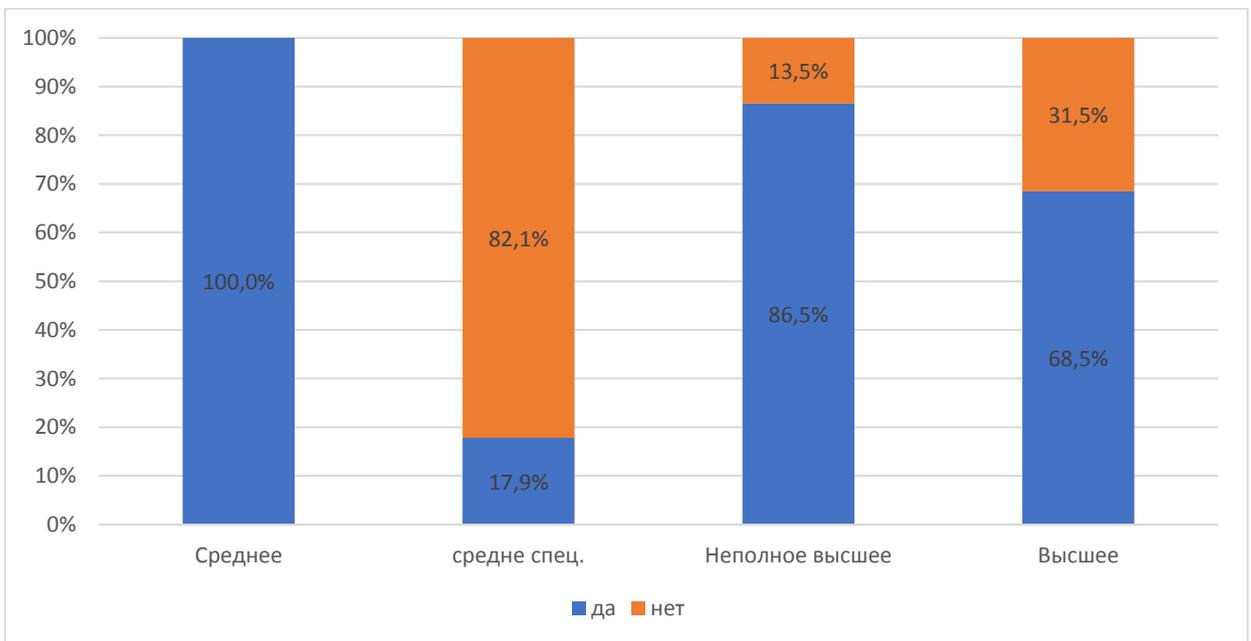


Рис. 24. Занимаетесь ли Вы благотворительностью или оказанием безвозмездной помощи, в зависимости от образования, n=384, в % от числа опрошенных

Категорию тех, кто не занимается благотворительностью составляют люди со средне-профессиональным образованием (82,1%), высшим (31,5%), неполным высшим (13,5%) (См. Рис. 24). Возможно, это связано с низкими доходами этих ивановцев.

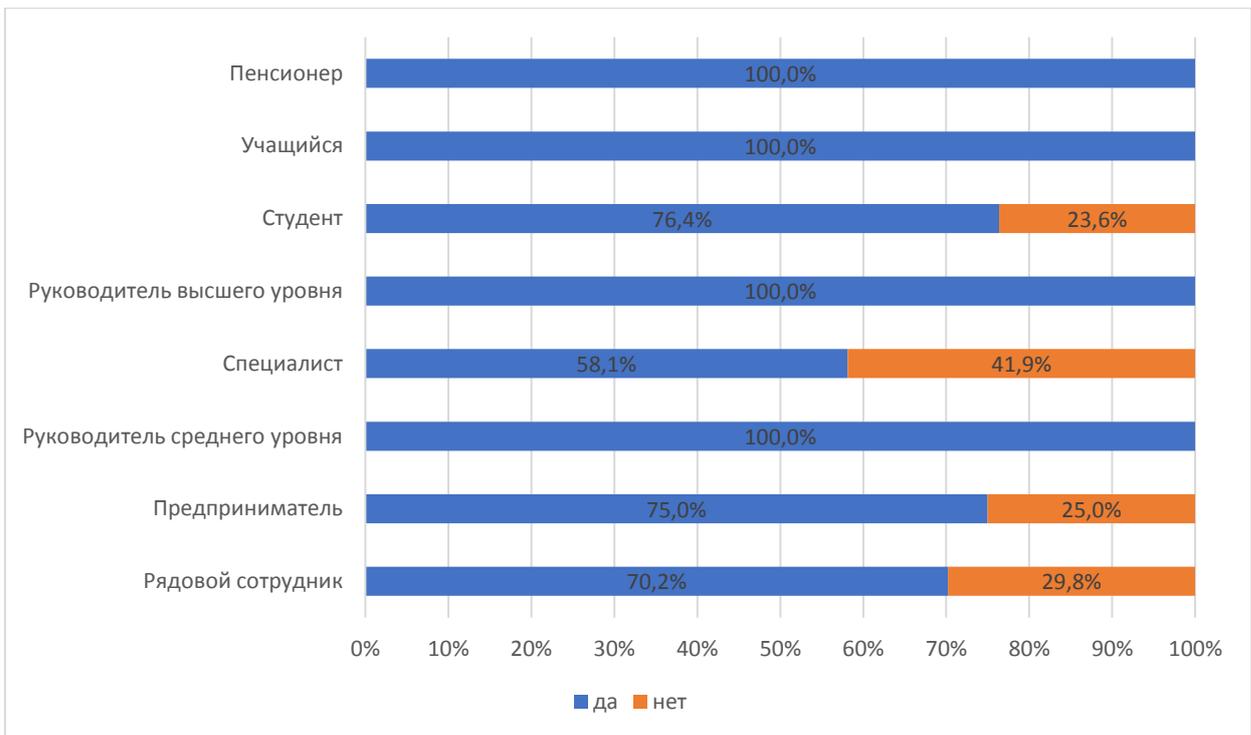


Рис. 25. Занимаетесь ли Вы благотворительностью или оказанием безвозмездной помощи, в зависимости от социального статуса, n=384, в % от числа опрошенных

Из Рис. 25 мы видим, что среди занимающихся благотворительностью представлены ивановцы всех предложенных вариантов социального статуса, безусловно благотворительность и милосердие не имеет социальных границ. Обеих позиций придерживаются «специалисты» (41,9%), «рядовые сотрудники» (29,8%), «предприниматели» (25%) и «студенты» (23,6%).

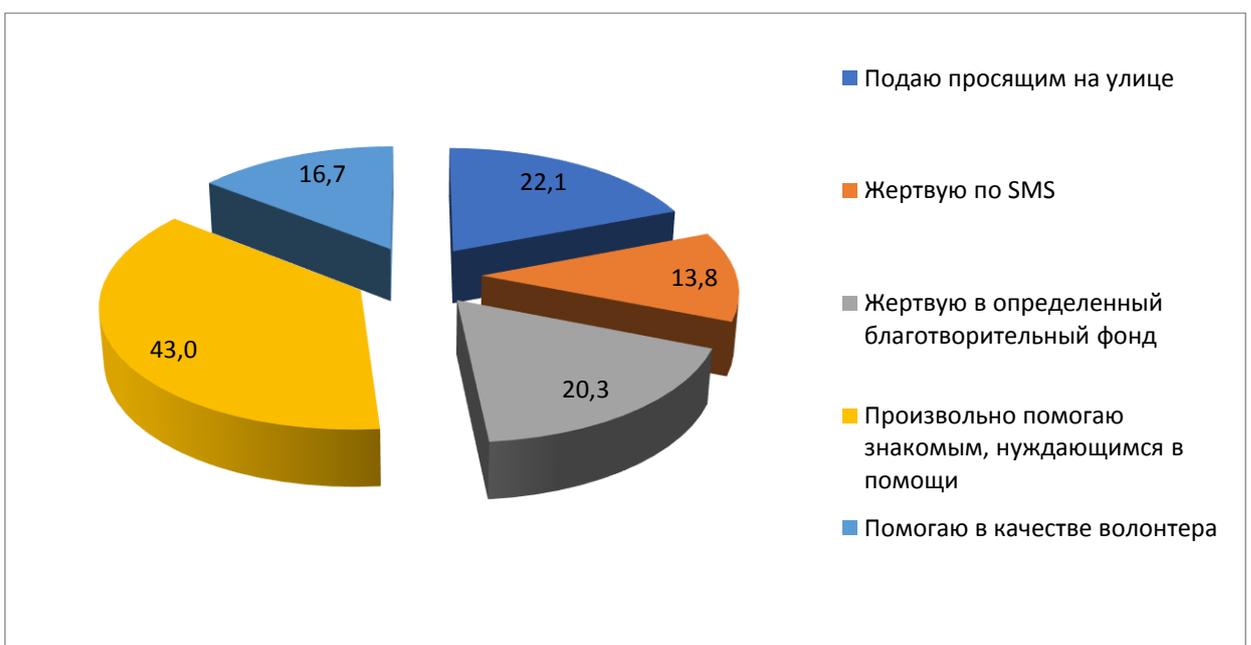


Рис. 26. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Каким образом Вы занимаетесь благотворительностью или безвозмездной помощью в решении социальных проблем?», n=331, в % от числа опрошенных

Ответы на вопрос «Каким образом Вы занимаетесь благотворительностью или безвозмездной помощью в решении социальных проблем?» демонстрируют нам, что ивановцы в большинстве своем (43%) благотворительностью занимаются без системно, в тоже время среди ивановцев есть, те кто взаимодействуют с фондами (20,3%), волонтеры (16,7%) и другие формы.

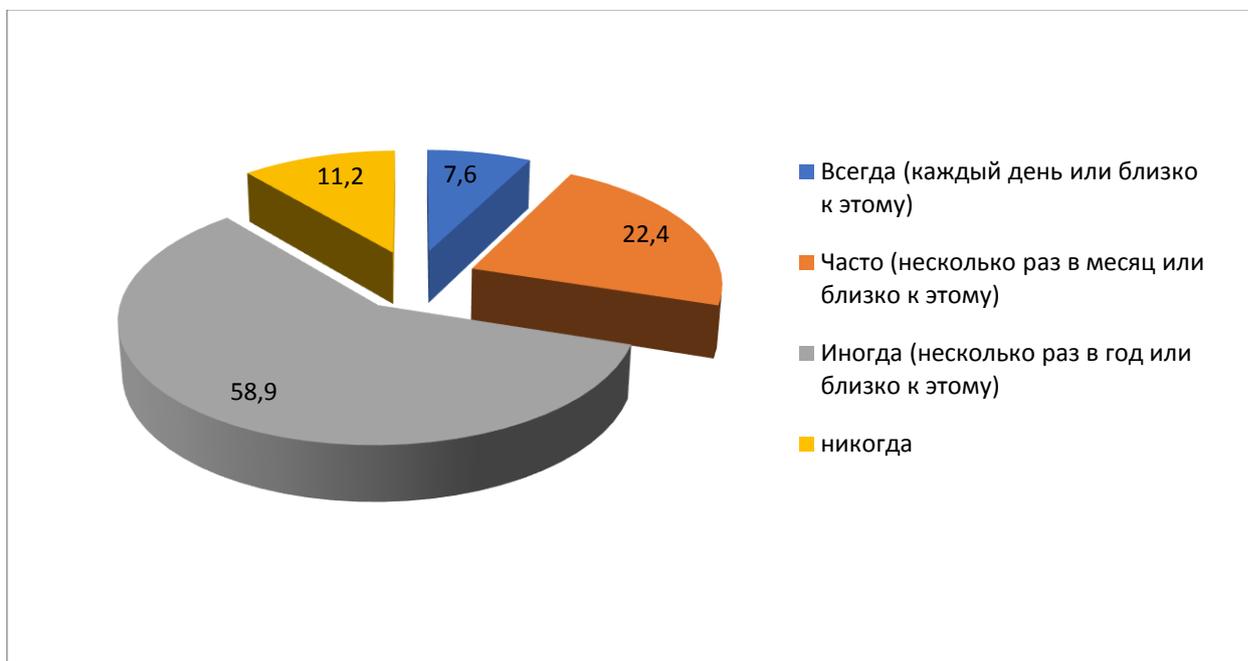


Рис. 27. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Как часто Вы занимаетесь благотворительностью или безвозмездной помощью в решении социальных проблем?», n=384, в % от числа опрошенных

Как показывает исследование большинство (58,9%) ивановцев занимаются благотворительностью «иногда (несколько раз в год или близко к этому)». Вариант «всегда (каждый день или близко к этому)» выбрали 7,6%, «часто (несколько раз в месяц или близко к этому)» – 22,4%, никогда – 11,2% (См. Рис. 27).

Безусловно, такое распределение ответов, хотя и носит субъективный характер, свидетельствует о том, что благотворительная деятельность занимает определенное место в жизни горожан, у некоторых довольно значимое, всегда есть возможность «увеличить» это место за счет просветительской работы.

Из Рис. 28 видно, что среди тех, кто выбрал вариант «никогда» преобладают мужчины, причем они составляют 19,6% от общего количества мужчин, участвовавших в опросе, среди тех ивановцев, которые выбрали вариант «часто» преобладают женщины 36,9% от общего количества женщин. Очень интересным видится факт, что выбравшие вариант «всегда» это исключительно мужчины (15,3%). Даже если иметь в виду, что мужчинам свойственно переоценивать свои заслуги — это значительный процент.

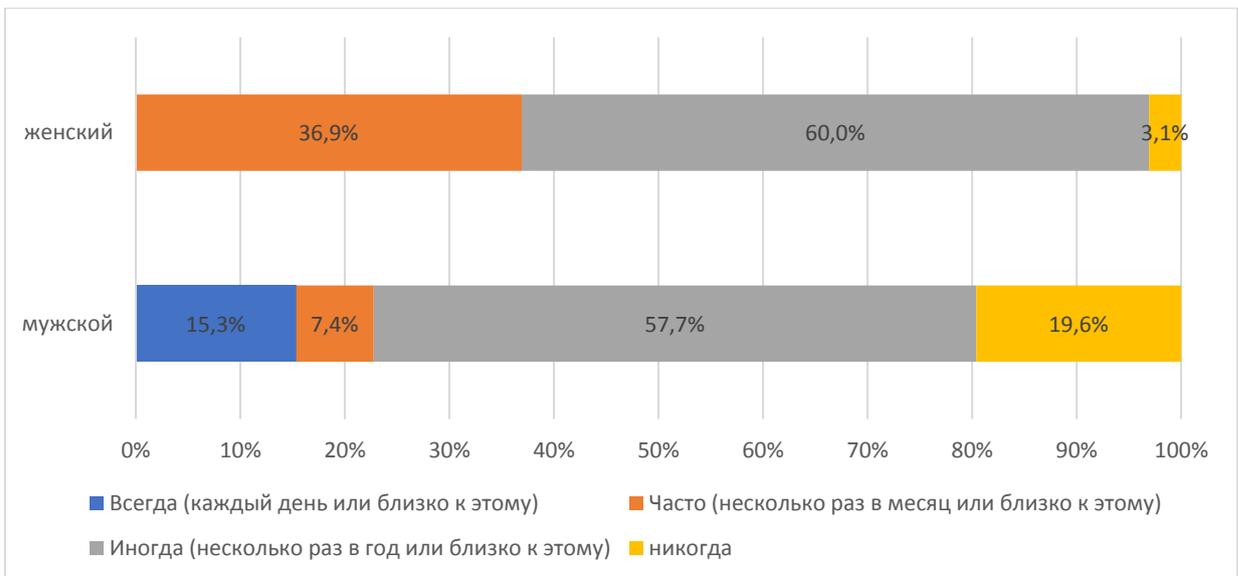


Рис. 28. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Как часто Вы занимаетесь благотворительностью или безвозмездной помощью в решении социальных проблем?» в зависимости от пола, n=384, в % от числа опрошенных

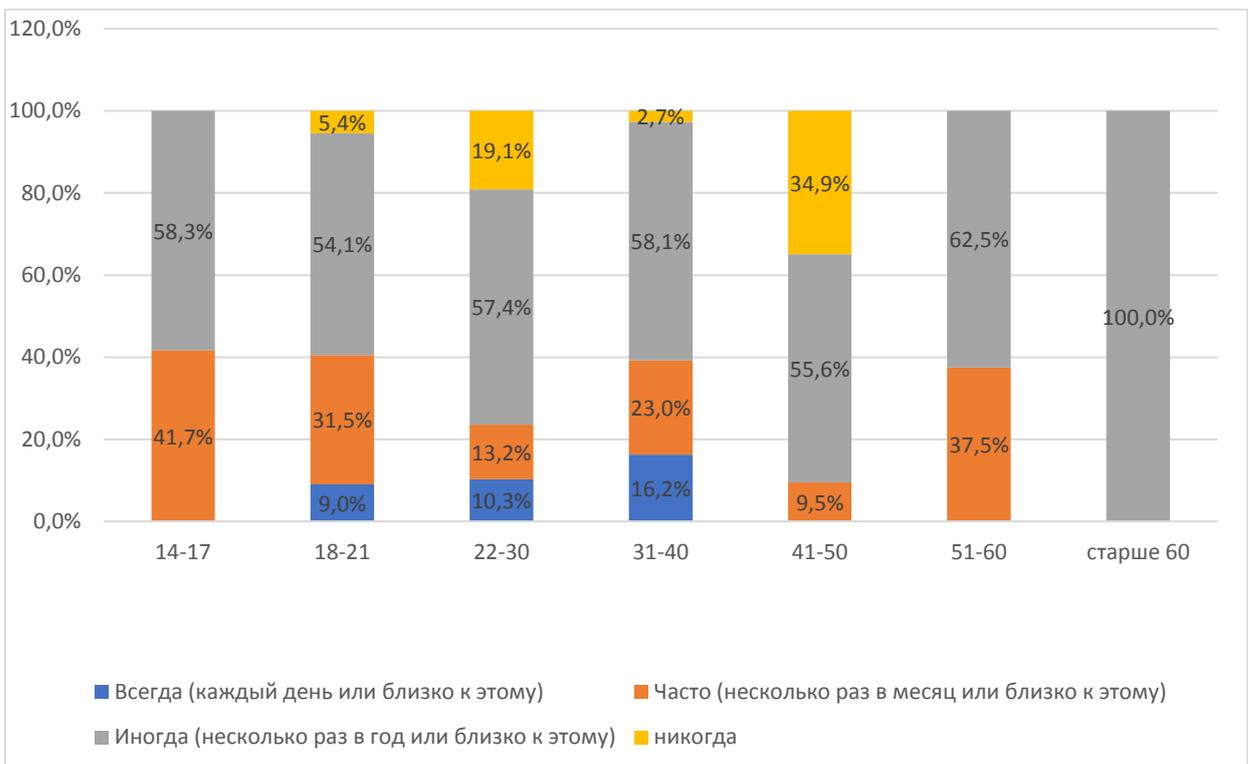


Рис. 29. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Как часто Вы занимаетесь благотворительностью или безвозмездной помощью в решении социальных проблем?» в зависимости от возраста, n=384, в % от числа опрошенных

Распределение по возрасту указывает на то, что приблизительно половина ивановцев по каждой возрастной категории равномерно распределились в выборе варианта «иногда», здесь значительно выделяется категория «старше 60» она представлена на 100% (См. Рис.29).

Среди выбравших вариант «никогда» преобладают люди в возрасте от 41 до 50 лет (34,9%) и категория «22-30» - 19,1% (См. Рис.29).

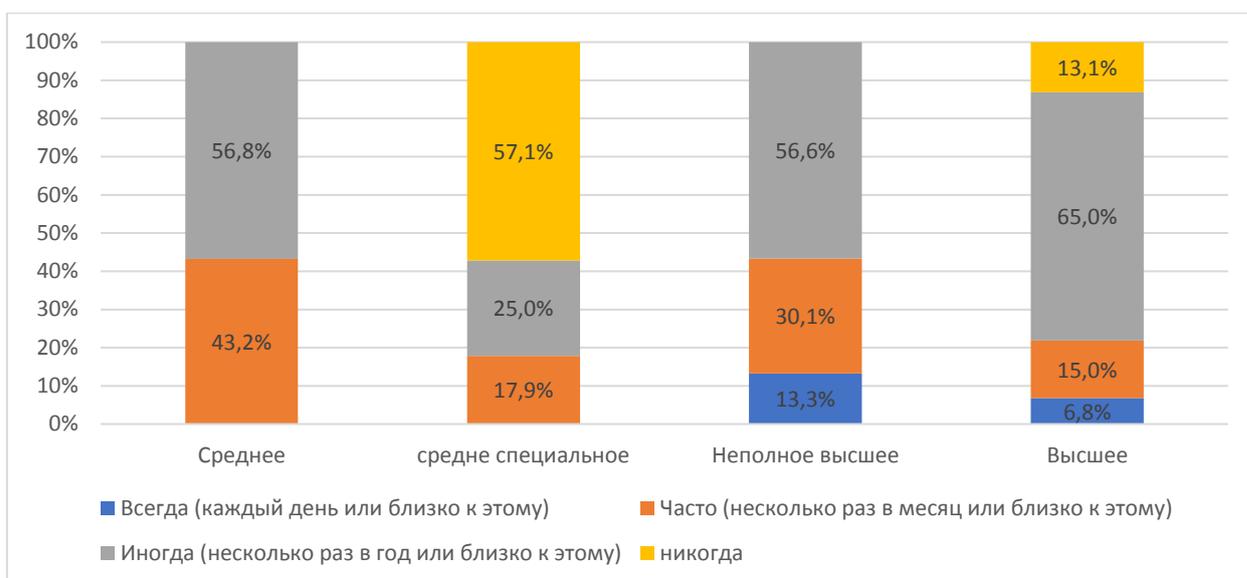


Рис. 30. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Как часто Вы занимаетесь благотворительностью или безвозмездной помощью в решении социальных проблем?» в зависимости от образования, n=384, в % от числа опрошенных

Среди выбравших вариант «никогда» значительно преобладают люди со средне-профессиональным образованием (57,1%) (См. Рис.30). Возможно, это связано с нехваткой средств на благотворительность именно у этой категории ивановцев.

Таким образом характеризуя стратегии ивановцев относительно собственного участия в решении социальных проблем, можно сделать следующие выводы:

1. Ивановцы остаются в значительной степени ориентированными на патернализм, что затрудняет реализацию социальных потребностей в сфере благотворительности.

2. Приблизительно треть респондентов понимает роль НКО в решении социальных проблем

2. Женщины в значительно большей степени нежели мужчины ориентированы на НКО

3. Молодое поколение в целом отводит НКО значительную роль в решении социальных проблем и, вполне логично, со временем количество носителей данной позиции будет расти.

4. Абсолютное большинство ивановцев занимаются благотворительностью, причем для женщин, как оказалось, это несколько более характерно нежели для мужчин.

5. Среди занимающихся благотворительностью представлены все возрастные категории, в то же время среди тех благотворительностью не занимаются сконцентрированы ивановцы от 18 до 50 лет.

6. Категорию тех, кто не занимается благотворительностью в основном составляют люди со средне-профессиональным образованием, возможно, это

объясняется низким доходом и невозможностью, в связи с этим заниматься благотворительностью.

7. Ивановцы в большинстве своем благотворительностью занимаются бессистемно, помогая нуждающимся время от времени

8. Приблизительно треть ивановцев взаимодействуют с фондами и являются волонтерами.

9. Как показывает исследование большинство ивановцев занимаются благотворительностью «иногда (несколько раз в год или близко к этому)». Вариант «всегда (каждый день или близко к этому)» выбрали 7,6%, «часто (несколько раз в месяц или близко к этому)» – 22,4%, никогда – 11,2%. Такое распределение ответов, хотя и носит субъективный характер, свидетельствует о том, что благотворительная деятельность занимает определенное место в жизни горожан, у некоторых довольно значимое, всегда есть возможность «увеличить» это место за счет просветительской работы.

10. Среди тех, кто выбрал вариант «никогда» преобладают мужчины, а среди тех ивановцев, которые выбрали вариант «часто» преобладают женщины. При этом выбравшие вариант «всегда» это исключительно мужчины.

2.4. Мотивация ивановцев к благотворительной и волонтерской деятельности

Желание помогать другим людям является естественным чувством человека и главным мотиватором к благотворительной деятельности. Высокий темп жизни, ценности индивидуализма способны ослабить или серьезно подорвать желание помогать другим, тем более что стрессы и сложности существования часто заставляют современного человека забывать даже о себе и своих близких.

Понимая сложившуюся ситуацию, мы решили, насколько возможно в рамках исследования изучить мотивацию ивановцев к благотворительной деятельности, ответить на вопрос сохранили ли они желание помогать другим людям.

Таблица 2.4.1. Чувствуете ли Вы внутреннюю необходимость кому-то помочь? * n=384, в % от числа опрошенных

Чувствуете ли Вы внутреннюю необходимость кому-то помочь?		
1	Всегда (каждый день или близко к этому)	12,0
2	Часто (несколько раз в месяц или близко к этому)	46,8
3	Иногда (несколько раз в год или близко к этому)	34,6
4	Никогда	6,6
4	Итого	100,0

Исходя из Табл. 2.4.1 можно сказать данные из нее существенно расходятся с распределением ответов, например, Рис. 21, на котором мы видим, что 27,2 % ивановцев не занимаются благотворительностью, при том, что всего 6,6% никогда не испытывают внутренней необходимости кому-то помочь (См. Табл. 2.4.1). Это возможно говорит о том, что часть ивановцев либо подавляют в себе желание помогать, либо, что более реально, не имеют возможности заниматься благотворительностью.

* Варианты ответов приведены в таблицах и гистограммах отчета в урезанном виде, для удобства репрезентации. Полные ответы можно посмотреть в Приложении 2 (Анкета), также они приводятся непосредственно в тексте отчёта

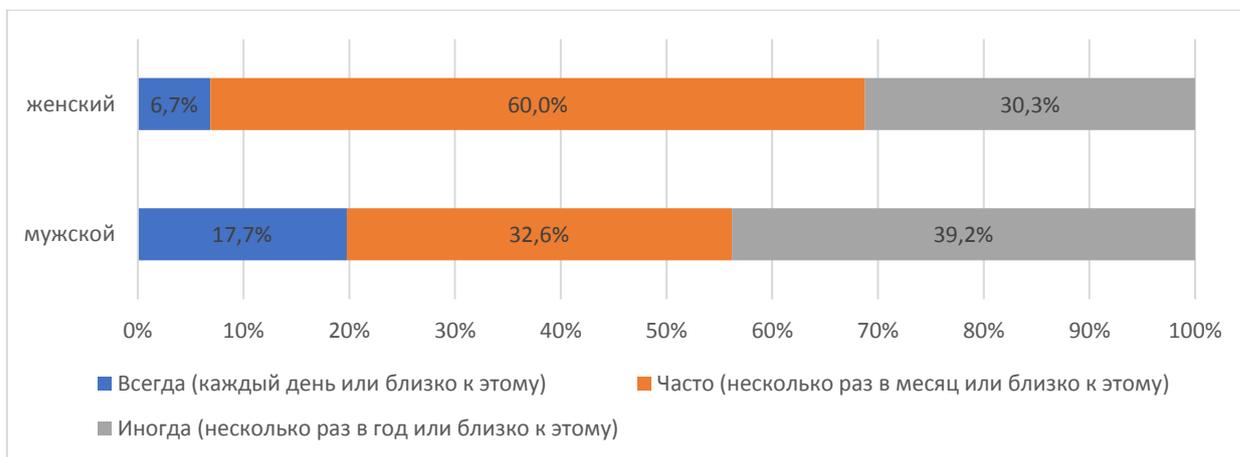


Рис. 31. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Чувствуете ли Вы внутреннюю необходимость кому-то помочь?» в зависимости от пола, n=384, в % от числа опрошенных

На Рис. 31 мы видим, что ивановцы в значительной степени испытывают внутреннюю необходимость кому-то помочь, причем «всегда» такую потребность испытывают 17,7% мужчин и 6,7% женщин, «часто» - 32,6% мужчин и 60% женщин, «иногда» - 39,2% мужчин и 30,3% женщин, «никогда» - 10,5% мужчин и 3,1% женщин.

Можно сказать, что в целом женщины более склонны испытывать необходимость кому-то помочь, но в крайних позициях «всегда» и «никогда» преобладают мужчины.

Из Рис.32 видно, что вариант «всегда» выбирают 70,8% представителей возрастной категории «14-17», при этом представители остальных возрастных категорий распределены примерно одинаково.

Вариант «часто» выбрали 70% представителей возрастной категории «41-50», 61,8% категории «22-30» и т.п.

Вариант «иногда» выбрали представители практически всех категорий, но в большей степени (58,7%) людьми в возрасте «41-50».

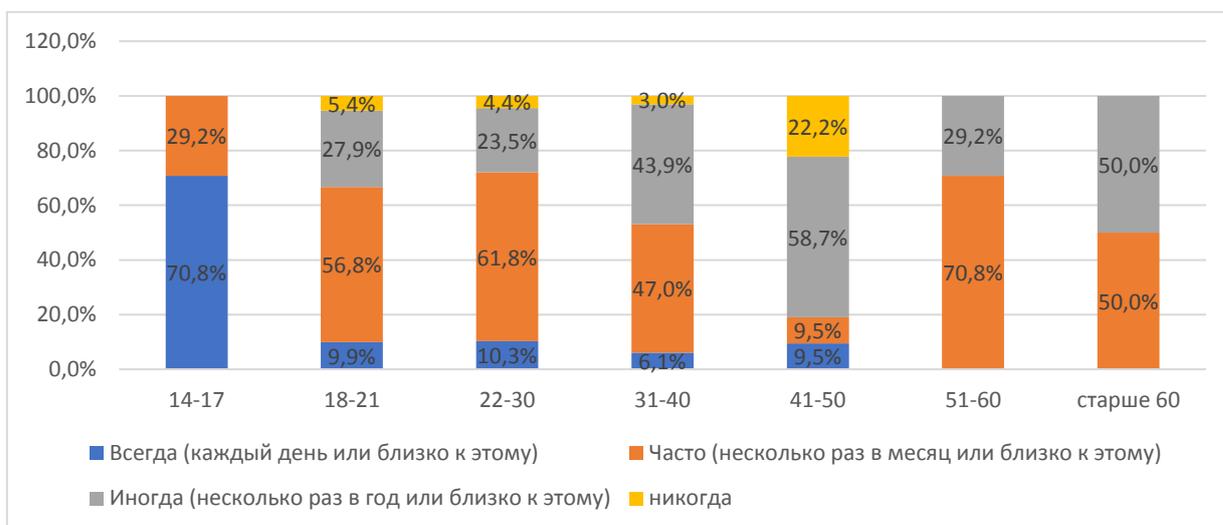


Рис. 32. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Чувствуете ли Вы внутреннюю необходимость кому-то помочь?» в зависимости от возраста, n=384, в % от числа опрошенных

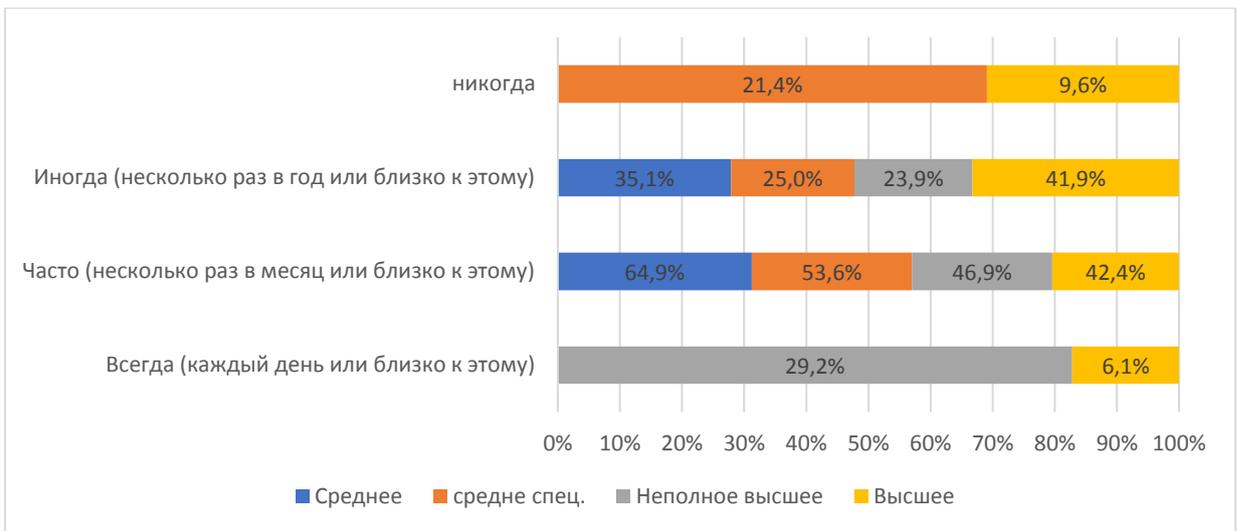


Рис. 33. Распределение ответов ивановцев на вопрос «Чувствуете ли Вы внутреннюю необходимость кому-то помочь?» в зависимости от образования, n=384, в % от числа опрошенных

Распределение ответов ивановцев на вопрос «Чувствуете ли Вы внутреннюю необходимость кому-то помочь?» в зависимости от образования демонстрирует, что люди с высшим образованием в основном сконцентрированы на выборах «иногда» (41,9%) и «часто» (42,4%). Ивановцы с «неполным высшим образованием» чаще всего выбирают вариант «часто» (42,4%), потом «всегда» - 29,2% и «иногда» - 23,9%.

53,6% опрошенных со средне-специальным образованием часто испытывают внутреннюю необходимость кому-то помочь, 25% - «иногда», 21,4% - «никогда».

Значимой проблемой, на наш взгляд, связанной с привлечением рядовых граждан к благотворительной и волонтерской деятельности, к деятельности НКО выступает стереотип о том, благотворительность должна быть анонимной и тайной. Это убеждение родом их религиозных представлений свойственных для россиян. Наше исследование показало, что действительно такой стереотип существует, более того он распространяется для 69,9% ивановцев (См. Рис. 34).

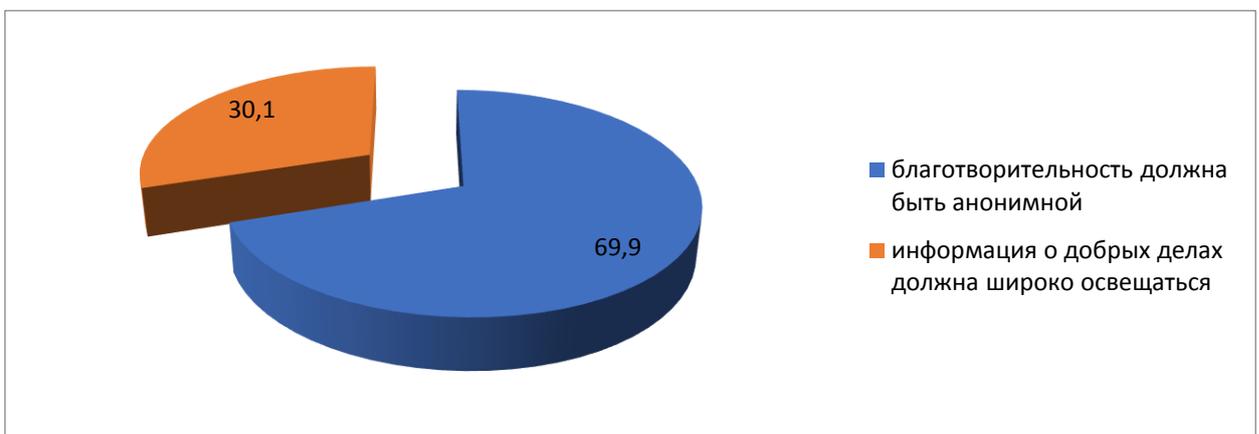


Рис. 34. Распределение ответов ивановцев относительно того, какой должна быть благотворительность, n=384, в % от числа опрошенных

Наличие такого стереотипа в обществе лишает доверия некоммерческие организации, действующие на основе мирового опыта и для которых, наоборот, важно максимально широкое освещение их работы и достижений.

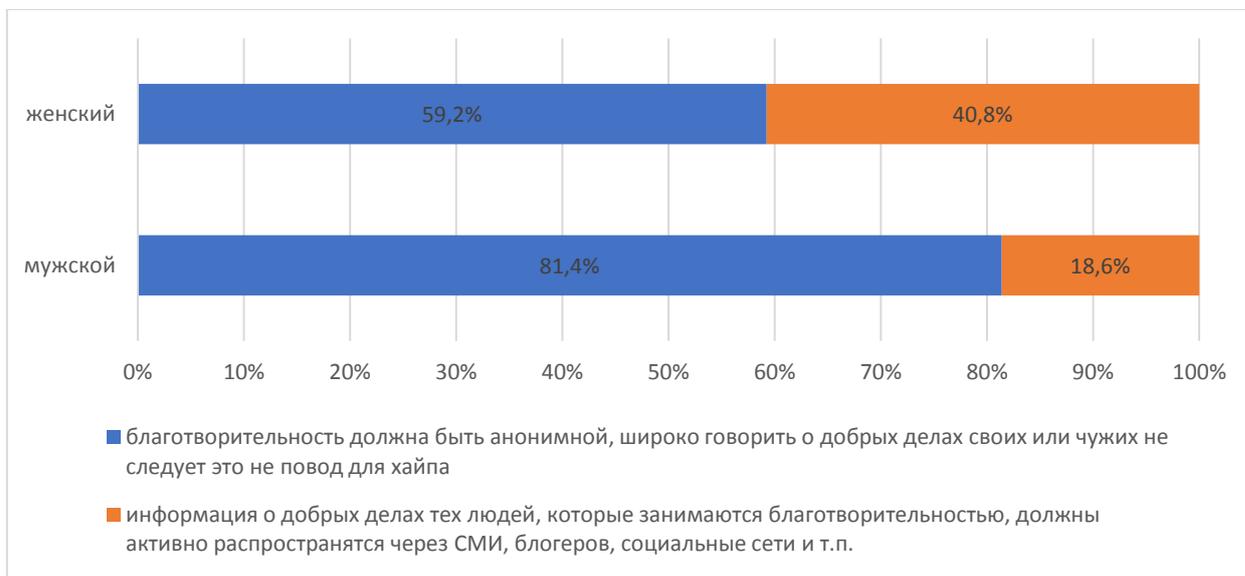


Рис. 35. Распределение ответов ивановцев относительно того, какой должна быть благотворительность в зависимости от пола n=384, в % от числа опрошенных

В этом вопросе женщины оказались значительно «продвинутой» мужчин, 40,8% представительниц прекрасной половины человечества считают, что информация о добрых делах должна широко освещаться, в то время как этой же мысли придерживаются лишь 18,6% мужчин (См. Рис.35)

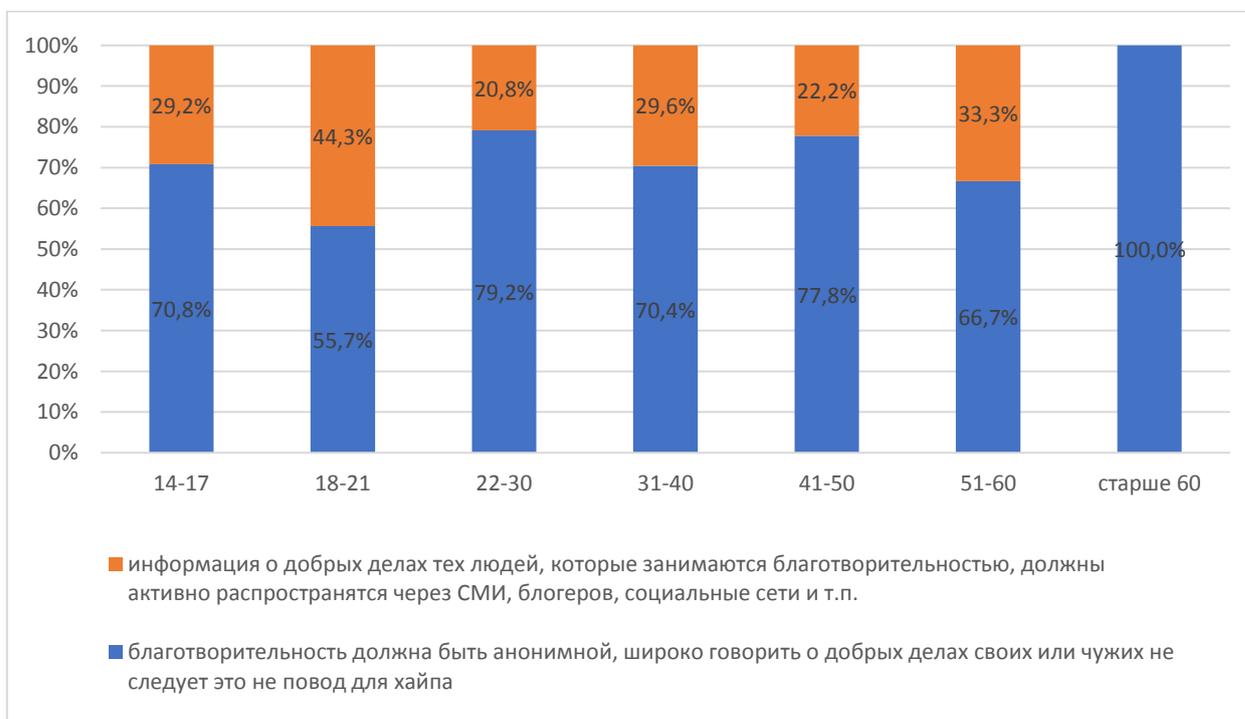


Рис. 36. Распределение ответов ивановцев относительно того, какой должна быть благотворительность в зависимости от возраста n=384, в % от числа опрошенных

Выбор каждого суждения представлен всеми категориями опрошенных, за исключением людей «старше 60» - они стопроцентно выбрали позицию анонимности благотворительности. Тем не менее на Рис. 36 видно, что разрыв позиций жестко не связан с возрастом, а скорее с различными ценностями респондентов. Можно предположить, что ивановцы условно разделяются на «западников», т.е. разделяющих современный подход к благотворительности и ее институционализации в обществе и «традиционалистов» - опирающихся на традиционные ценности религиозной природы.

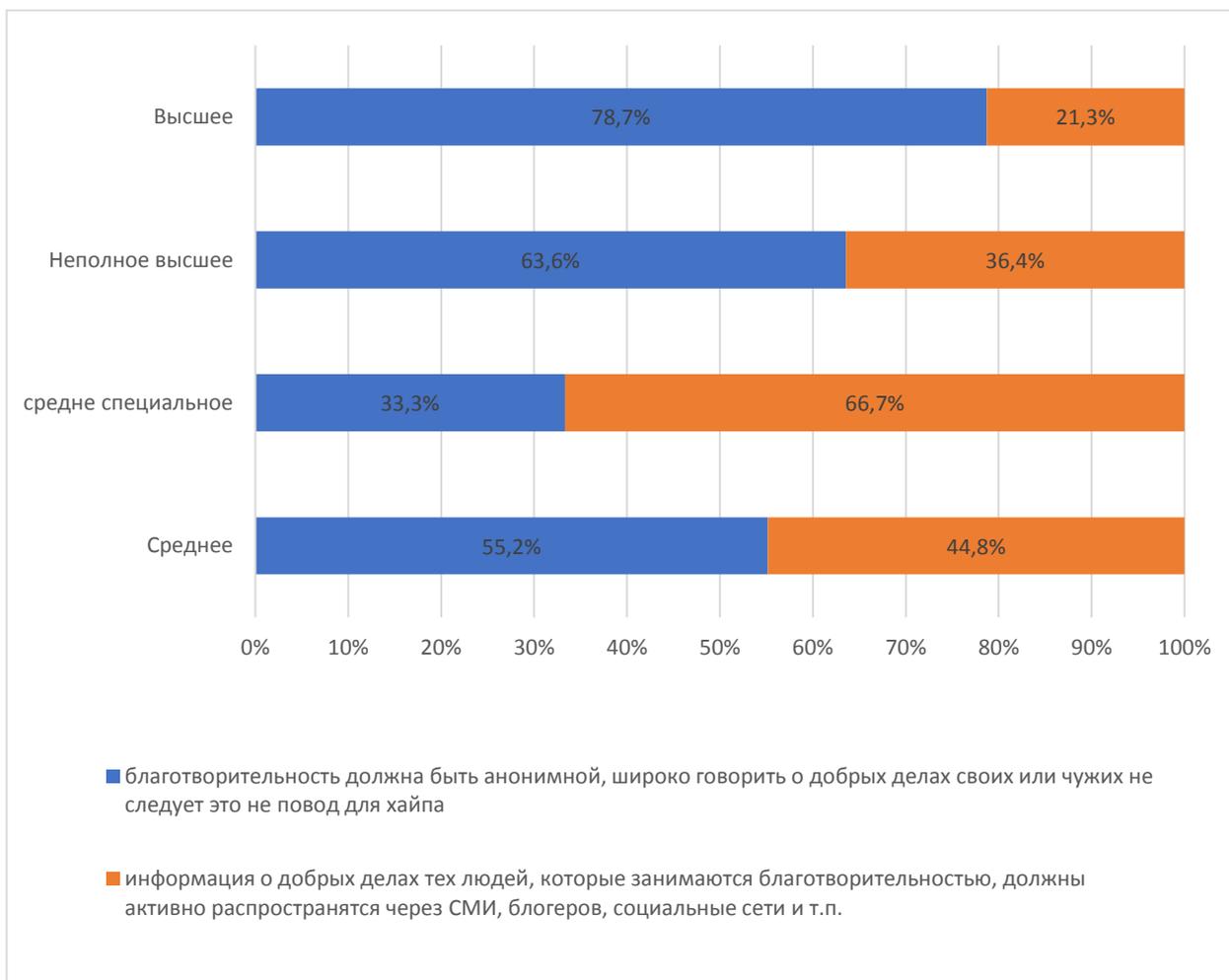


Рис. 37. Распределение ответов ивановцев относительно того, какой должна быть благотворительность в зависимости от уровня образования n=384, в % от числа опрошенных

На Рис. 37 видно, что оба суждения были выбраны ивановцами со всеми предложенными вариантами образования, при этом можно выделить существенные различия в численности этих категорий. Например, опрошенные с высшим образованием в большинстве своем выбрали суждение «благотворительность должна быть анонимной» (78,7%), это суждение также выбрала подавляющая часть ивановцев с «неполным высшим образованием» (63,6%) и т.д. (См. Рис. 37). Альтернативный вариант выбрали в большинстве своем респонденты со «средне-профессиональным образованием» (66,7%).

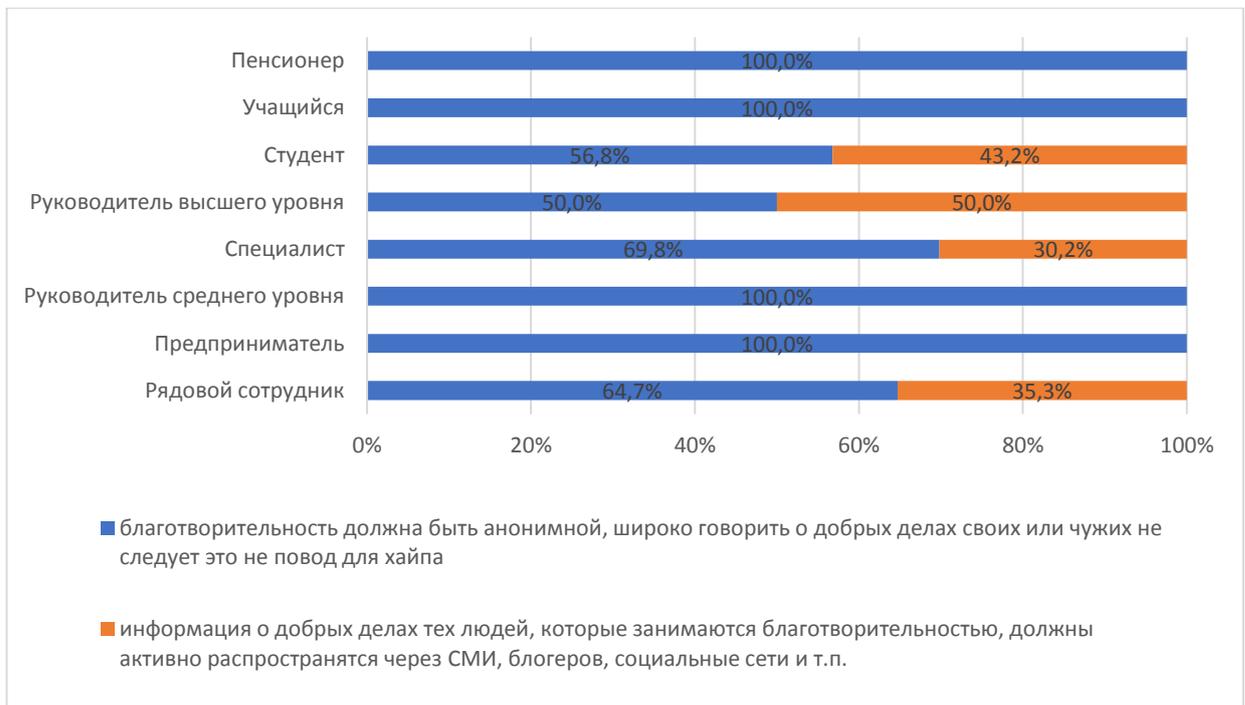


Рис. 38. Распределение ответов ивановцев относительно того, какой должна быть благотворительность в зависимости от социальной сферы n=384, в % от числа опрошенных

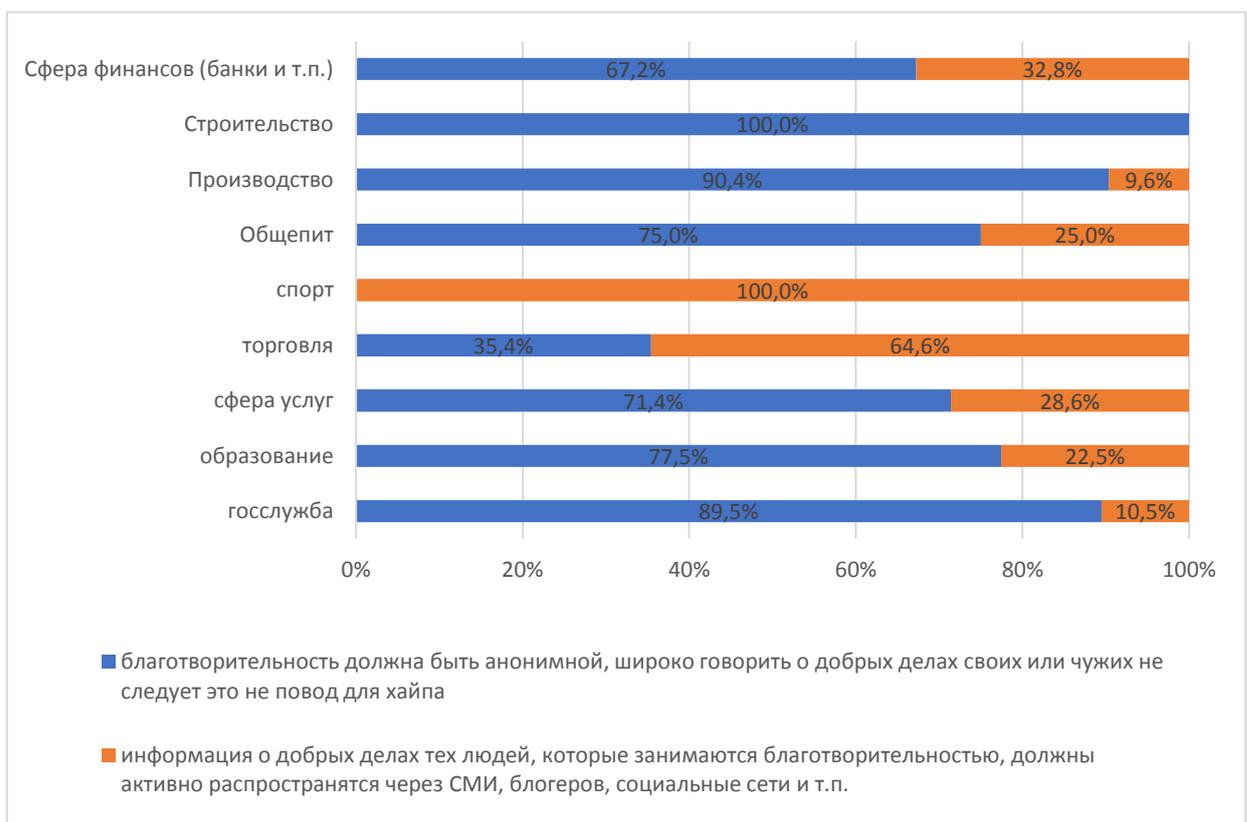


Рис. 39. Распределение ответов ивановцев относительно того, какой должна быть благотворительность в зависимости от сферы труда n=384, в % от числа опрошенных

Рисунки 38 и 39 также фиксируют разделение позиций, при этом позиция «благотворительность должна быть анонимной, широко говорить о

добрых делах своих или чужих не следует это не повод для хайпа», остается наиболее популярной среди ивановцев за исключением сферы спорта. Видимо в сфере спорта лучше всего понимают важность широкого освещения благотворительной деятельности для привлечения широких масс общественности.

Позиция «благотворительность должна быть анонимной...», широко распространенная среди ивановцев безусловно выступает в качестве серьезного барьера для популяризации благотворительной деятельности некоммерческих организаций.

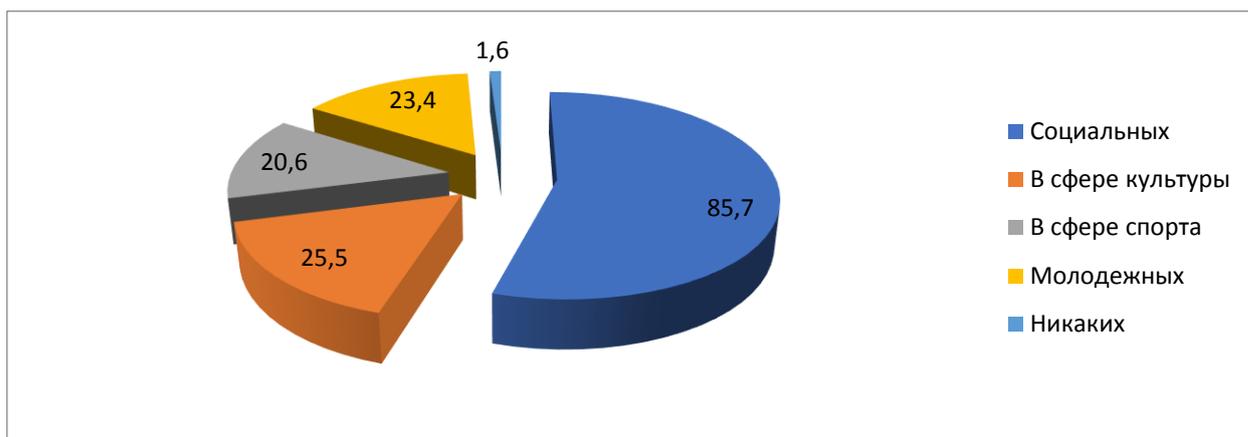


Рис. 40. Наиболее полезные для общества организации n=384, в % от числа опрошенных

На Рис. 40 можно увидеть, что наиболее полезными для общества ивановцы считают социальные организации (85,7%), культура (25,5%), молодежь (23,4%) и спорт (20,6%) серьезно отстают от «социалки». Здесь можно констатировать стереотипное восприятие сферы некоммерческих организаций, по всей видимости большинство ивановцев воспринимает их, в первую очередь, как социальные, что затрудняет получение поддержки широких масс населения для НКО, ориентированных на другие сферы.



Рис. 41. Наиболее бесполезные для общества организации n=384, в % от числа опрошенных

В свою очередь Рис. 41 демонстрирует, что среди наиболее бесполезных для общества организаций лидируют «религиозные» (64,1%), далее с отрывом идут «профессиональные объединения» (28,6%), социальные (24,7%), спортивные (23,4%). Безусловно, такой высокий процент выборов религиозных организаций также говорит о фундаментальных барьерах в реализации благотворительной деятельности. Понятно, что бесполезность религиозных организаций — это вероятнее всего следствие падения авторитета церкви, что является трагедией для благотворительной сферы, потому что во всем мире именно церковь выступает основным проводником и по сути инструментом реализации благотворительной деятельности и решения социальных проблем. Можно предположить, что недоверие к религиозным организациям в значительной мере затрагивает в целом доверие к благотворительной деятельности.



Рис. 42. Демотивирующие ивановцев факторы относительно взаимодействия с Фондами и НКО, n=384, в % от числа опрошенных

Причины недоверия или демотивирующие позиции можно увидеть на Рис. 42. Наиболее популярным вариантом стала «я слишком мало знаком/а с их (НКО и фонды) деятельностью» (51,3%), далее по убывающей «их

деятельность недостаточно прозрачна, жертвуя деньги конкретному человеку, а не НКО, я испытываю большее моральное удовлетворение» (29,9%), «все это частные конторы, их деятельность скрыта от государства, следовательно неподконтрольна» (27,1%), «как правило, часть пожертвованных фонду или НКО денег так и не доходит до конечного адресата, а оседает в карманах посредников» (26,6%), «НКО и фонды скорее помогают себе, чем кому бы то ни было» (21,9%), «все это слишком далеко от меня, и без этого полно проблем и способов потратить деньги» (10,9%) и «фонды и НКО (некоммерческие организации) заинтересованы только в крупных пожертвованиях, мои деньги ничего не решат» (5,7%).

Рис. 42 демонстрирует все грани недоверия ивановцев к фондам и НКО, конечно большинство ивановцев свое недоверие мотивируют относительно нейтрально «я слишком мало знаком/а с их (НКО и фонды) деятельностью» и «фонды и НКО (некоммерческие организации) заинтересованы только в крупных пожертвованиях, мои деньги ничего не решат», в сумме эти позиции составляют 57%, при этом 43% опрошенных не доверяют фондам и НКО усугубляя недоверие обвинениями в нечистоплотности и воровстве (См. Рис. 42). Безусловно, здесь можно говорить о наличии недоверия к деятельности НКО и фондов у горожан. Это также подтверждается распределением ответов на прямой вопрос «Доверяете ли Вы благотворительным организациям и фондам?»: да – 26,9%, нет – 73,1% (См. Рис. 43).

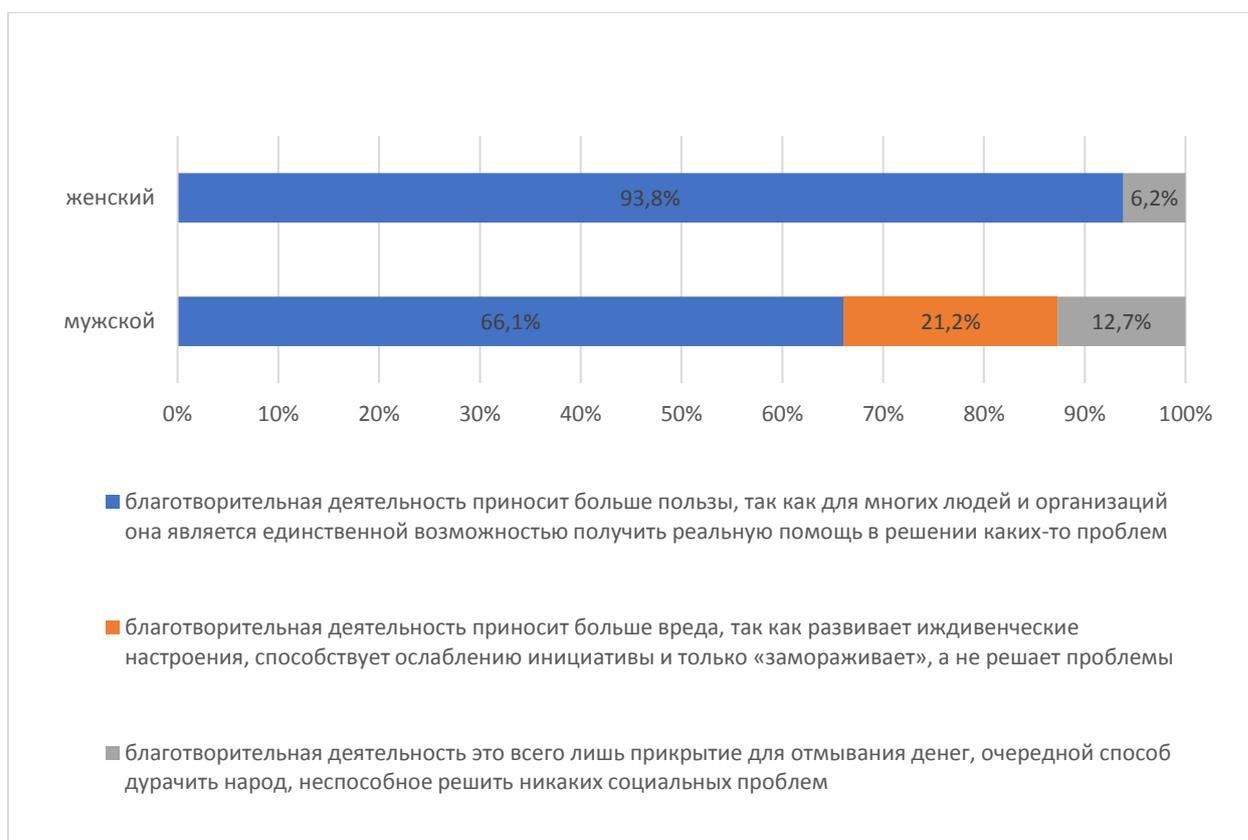


Рис. 43. Отношение ивановцев к благотворительной деятельности в зависимости от пола, n=384, в % от числа опрошенных

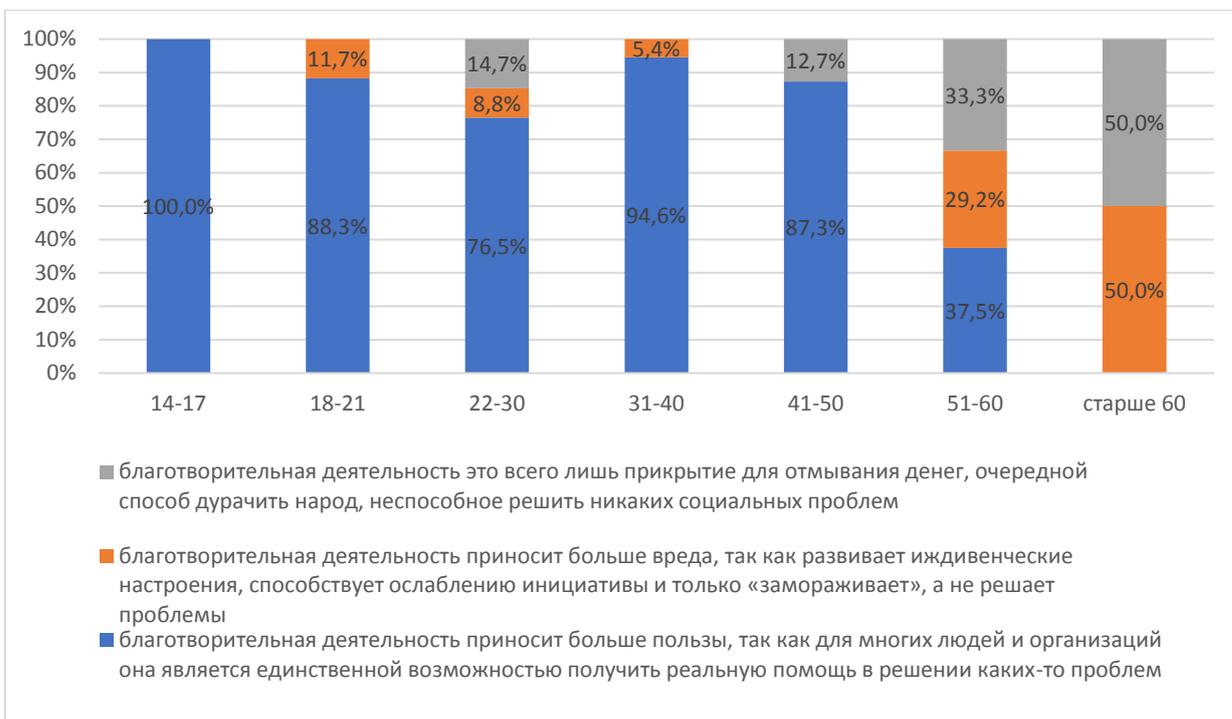


Рис. 44. Отношение ивановцев к благотворительной деятельности в зависимости от возраста, n=384, в % от числа опрошенных

Таблица 2.4.2. Мотивы ивановцев к благотворительной деятельности и волонтерству? * n=384, в % от числа опрошенных

Что Вас мотивирует на благотворительную деятельность или волонтерство (безвозмездную работу на благо общества)		
1	общение с близкими по духу людьми	21,9
2	Помогая, я чувствую себя хорошим человеком, полезным людям	36,7
3	мне нравится помогать обществу в решении сложных социальных проб	18,5
4	Помогая, я чувствую сопричастность чему-то значимому	30,5
5	Я очень переживаю за тех людей, которым помогаю	41,9
6	я знаю каково это нуждаться в помощи, поэтому всегда помогаю	30,7
7	Современный человек должен отдавать что-то обществу, получать за	10,7
8	У меня есть финансовая возможность помогать, я делаю это	17,2
	Итого	100,0

Из Табл. 2.4.2 мы видим, что самыми популярным мотивами у ивановцев выступают «я очень переживаю за тех людей, которым помогаю» 41,9%,

* Варианты ответов приведены в таблицах и гистограммах отчета в урезанном виде, для удобства репрезентации. Полные ответы можно посмотреть в Приложении 2 (Анкета), также они приводятся непосредственно в тексте отчёта

«помогая, я чувствую себя хорошим человеком, полезным людям» 36,7%, «я знаю какво это нуждаться в помощи, поэтому всегда помогаю» 30,7% и «помогая, я чувствую сопричастность чему-то значимому» 30,5%. Эти ответы можно разделить на две группы, первую составляют 5 и 6 варианты – в их основе лежат мотивы милосердия и сопереживания и 2 и 4 варианты – здесь в основе социально одобряемое поведение.

Таким образом, можно с определенной уверенностью говорить, что свои рекламные кампании НКО и фонды должны выстраивать с учетом этой мотивации.



Рис. 45. Доверие ивановцев к благотворительным организациям, n=384, в % от числа опрошенных

Адекватно использовать мотивационные ресурсы населения тем более важно, если учитывать, что абсолютное большинство ивановцев не доверяют НКО и фондам (См. Рис.45)

2.5. Выводы

В целом характеризуя мотивацию ивановцев можно сделать следующие выводы:

1. более двух третей ивановцев занимаются благотворительностью и волонтерством, но видимо предпочитают это делать индивидуально без участия в деятельности НКО. Часть ивановцев либо подавляют в себе желание помогать, либо, что более реально, не имеют возможности заниматься благотворительностью;

2. женщины более склонны испытывать необходимость кому-то помочь, но в крайних позициях «всегда помогают» и «никогда не помогают» преобладают мужчины;

3. значимой проблемой, на наш взгляд, связанной с привлечением рядовых граждан к благотворительной и волонтерской деятельности, к деятельности НКО выступает стереотип о том, благотворительность должна быть анонимной и тайной. Это убеждение родом их религиозных представлений свойственных для россиян. Наличие такого стереотипа в обществе лишает доверия некоммерческие организации, действующие на основе мирового опыта и для которых, наоборот, важно максимально широкое освещение их работы и достижений;

4. женщины почти в 2 раза чаще нежели мужчины считают, что информация о добрых делах должна широко освещаться;

5. наиболее полезными для общества ивановцы считают социальные организации, организации из сферы культуры, молодежные и спортивные организации

6. Среди наиболее бесполезных для общества организаций лидируют «религиозные», далее с отрывом идут «профессиональные объединения», социальные и спортивные организации. Безусловно, такой высокий процент выборов религиозных организаций говорит о фундаментальных барьерах в реализации благотворительной деятельности. Понятно, что бесполезность религиозных организаций — это вероятнее всего следствие падения авторитета церкви, что является трагедией для благотворительной сферы, потому что во всем мире именно церковь выступает основным проводником и по сути инструментом реализации благотворительной деятельности и решения социальных проблем. Можно предположить, что недоверие к религиозным организациям в значительной мере затрагивает в целом доверие к благотворительной деятельности;

7. основной причиной недоверия к НКО и к фондам стала позиция «я слишком мало знаком/а с их (НКО и фонды) деятельностью», далее по убывающей «их деятельность недостаточно прозрачна, жертвуя деньги конкретному человеку, а не НКО, я испытываю большее моральное удовлетворение», «все это частные конторы, их деятельность скрыта от государства, следовательно неподконтрольна», «как правило, часть пожертвованных фонду или НКО денег так и не доходит до конечного адресата, а оседает в карманах посредников», «НКО и фонды скорее помогают

себе, чем кому бы то ни было», «все это слишком далеко от меня, и без этого полно проблем и способов потратить деньги» и «фонды и НКО (некоммерческие организации) заинтересованы только в крупных пожертвованиях, мои деньги ничего не решат»;

8. самыми популярным мотивами заниматься благотворительностью и волонтерством у ивановцев выступают «я очень переживаю за тех людей, которым помогаю», «помогая, я чувствую себя хорошим человеком, полезным людям», «я знаю каково это нуждаться в помощи, поэтому всегда помогаю» 30,7 и «помогая, я чувствую сопричастность чему-то значимому». Эти ответы можно разделить на две группы, в основе первой лежат мотивы милосердия и сопереживания, в основе второй социально одобряемое поведение;

9. абсолютное большинство ивановцев не доверяют НКО и фондам.

Заключение

В заключении можем констатировать, что цель нашего исследования изучить проблемные аспекты взаимодействия НКО ивановского региона с обществом достигнута выявлены наиболее важные проблемы взаимодействия общества и НКО:

1. Проблема финансирования. В различных сферах НКО эта проблема выражается по-разному, но она эффективно решается за счет благотворителей, государственной поддержки и участия в грантах благотворительных фондов. Кроме того, среди НКО в этой сфере очень распространена взаимопомощь.

2. Проблема зарегулированности. Работа НКО требует большого количества документов при оформлении грантов и отчетности по ним требует решения через значительные трудозатраты.

3. Проблема отсутствия интереса общества к деятельности НКО. Для широких масс населения деятельность НКО остается незамеченной и непонятой, а иногда даже осуждаемой. Предубеждение есть и к многодетным семьям, и к наркоманам, и к инфицированным ВИЧ, это мешает открытому сбору средств. Сами участники фокус-группы видят в этом вину СМИ, но здесь надо отметить, что наше обществе еще незрело и не умеет воспринимать благотворительность как часть жизни каждого конкретного человека.

4. Проблема нехватки специалистов. Привлекать специалистов дорого, обучение так же связано с рисками: 1) на время обучения организация теряет специалиста; 2) может не хватать средств на обучение у организации; 3) бесплатное обучение не всегда отвечает целям НКО; 3) обучившись, специалист может уйти в более высокооплачиваемые сферы.

5. Проблема внутренней конкуренции среди НКО. Эта проблема характерна для НКО в сфере благотворительности.

Более двух третей ивановцев не доверяют НКО Выявить отношение ивановцев к деятельности НКО. Большинство ивановцев свое недоверие к НКО и фондам мотивируют относительно нейтрально «я слишком мало знаком/а с их (НКО и фонды) деятельностью» и «фонды и НКО (некоммерческие организации) заинтересованы только в крупных пожертвованиях, мои деньги ничего не решат

Более двух третей ивановцев занимаются благотворительностью и волонтерством, но видимо предпочитают это делать индивидуально без участия в деятельности НКО

Женщины более склонны испытывать необходимость кому-то помочь, но в крайних позициях «всегда помогают» и «никогда не помогают» преобладают мужчины.

Значимой проблемой, связанной с привлечением рядовых граждан к благотворительной и волонтерской деятельности, к деятельности НКО выступает стереотип о том, благотворительность должна быть анонимной и тайной. Это убеждение родом их религиозных представлений свойственных

для россиян. Наличие такого стереотипа в обществе лишает доверия некоммерческие организации, действующие на основе мирового опыта и для которых, наоборот, важно максимально широкое освещение их работы и достижений.

Наиболее полезными для общества ивановцы считают социальные организации, организации из сферы культуры, молодежные и спортивные организации.

Среди наиболее бесполезных для общества организаций лидируют «религиозные», далее с отрывом идут «профессиональные объединения», социальные и спортивные организации. Безусловно, такой высокий процент выборов религиозных организаций говорит о фундаментальных барьерах в реализации благотворительной деятельности. Понятно, что бесполезность религиозных организаций — это вероятнее всего следствие падения авторитета церкви, что является трагедией для благотворительной сферы, потому что во всем мире именно церковь выступает основным проводником и по сути инструментом реализации благотворительной деятельности и решения социальных проблем. Можно предположить, что недоверие к религиозным организациям в значительной мере затрагивает в целом доверие к благотворительной деятельности.

Таким образом, основная гипотеза исследования подтверждается, действительно в числе наиболее острых проблем во взаимодействии с обществом, представители НКО выделяют отсутствие доверия к их деятельности у основной массы населения.

Также подтверждается частная гипотеза о том, что существует проблема высокая зарегулированности работы НКО, но не только со стороны государства, но и со стороны фондов. Кроме того, представители НКО ощущают недоверие со стороны общества.

В свою очередь подтвердилась гипотеза о том, что ивановцы не доверяют НКО, но чуть более половины, а две трети ивановцев придерживаются этой позиции.

При это подтвердилось предположение, что ивановцы высоко оценивают значимость благотворительной и волонтерской деятельности.

Сценарий группового интервью

Знакомство (5-7 мин.)

Оглашение правил общения (главное - не вступать в дискуссии, просто высказывать свое мнение. Выполнять просьбы (указания) модератора)

Часть 1.

1. Основные проблемы (10-15 мин.)

Цель: собираем пул проблем

2. Причины проблем (барьеры в достижении целей организации), по мнению информантов.

Цель: выявить, на каких проблемах и барьерах фокусируются информанты, при анализе соотнести с реальными проблемами (20 мин.)

Перерыв (помощники задают вопросы по теме, поддерживают неформальное обсуждение, камера продолжает записывать)

Часть 2.

1. Примеры организации фандрайзинга в НКО информантов. Как организовано финансирование в вашей конторе в общих чертах

Цель: выявить основные способы привлечения финансирования, используемые информантами, при анализе соотнести полученные варианты со всеми возможными вариантами фандрайзинга (10-15 мин.)

2. Разбор успешной практики фандрайзинга. Модератор предлагает один или несколько примеров успешной практики фандрайзинга. Предлагает ответить на вопросы: насколько доверяете /не доверяете примерам и почему? В чем причины успеха на ваш взгляд? Готовы ли применять предложенные методы? Чтобы добавили в эту схему? Что явно лишнее? Готовы попробовать в своей НКО? (20-30 мин.)

Анкета

Уважаемые ивановцы, ИФ РЭУ им. Г.В. Плеханова проводит социологическое обследование общественного мнения горожан относительно вовлеченности в благотворительную деятельность и волонтерство.

Опрос анонимный, результаты будут использоваться в обобщенном виде.

1. Что такое, по-Вашему, благотворительность? (выберите один наиболее близкий вашей позиции ответ) (Одиночный выбор)

- это безвозмездная помощь нуждающимся
- это не просто помощь нуждающимся, а внутренняя потребность человека быть полезным другим людям
- это каприз, блажь, свойственная богачам
- устаревший индивидуальный способ решения социальных проблем, которые должно решать государство
- Затрудняюсь ответить

2. Что такое, по-Вашему, волонтерство? (выберите один наиболее близкий вашей позиции ответ) (Одиночный выбор)

- Волонтерство, это способ бесплатно использовать труд учащихся и студентов
- Волонтерство это способ политического и идеологического воспитания молодежи
- Волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, фандрайзинг, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчёта на денежное вознаграждение
- Затрудняюсь ответить

3. Что такое, по-Вашему, социальная проблема? (выберите один наиболее близкий вашей позиции ответ) (Одиночный выбор)

- Социальные проблемы — это вопросы и ситуации, которые прямо или косвенно влияют на каждого человека в обществе и, требующие приложения совместных усилий граждан по их преодолению
- Социальные проблемы – это то, что придумывают политики, чтобы выманить у людей деньги
- Социальные проблемы – это проблемы низших слоев населения
- Затрудняюсь ответить

4. С каким из ниже приведенных суждений Вы в большей степени согласны? (Выберите один, наиболее близкий Вашей позиции вариант) (Одиночный выбор)

- социальными проблемами в первую очередь должно заниматься государство
- социальными проблемами в первую очередь должны заниматься специальные организации, независимые от государства, состоящие из инициативных граждан, стремящихся помочь людям
- каждый должен сам решать свои проблемы, независимо от их количества и глубины
- Затрудняюсь ответить

5. Вы занимаетесь благотворительностью или оказанием безвозмездной помощи?
(Одиночный выбор)

- да
- нет (пропускаете следующий вопрос)

6. Каким образом Вы занимаетесь благотворительностью или безвозмездной помощью в решении социальных проблем? (Множественный выбор)

- Подаю просящим на улице
- Жертвую по SMS
- Жертвую в определенный благотворительный фонд
- Произвольно помогаю знакомым, нуждающимся в помощи
- Помогаю в качестве волонтера

7. Как часто Вы занимаетесь благотворительностью или безвозмездной помощью в решении социальных проблем? (Одиночный выбор)

- Всегда (каждый день или близко к этому)
- Часто (несколько раз в месяц или близко к этому)
- Иногда (несколько раз в год или близко к этому)
- никогда

8. Чувствуете ли Вы внутреннюю необходимость кому-то помочь? (Одиночный выбор)

- Всегда (каждый день или близко к этому)
- Часто (несколько раз в месяц или близко к этому)
- Иногда (несколько раз в год или близко к этому)
- никогда

9. Чувствуете ли Вы внутреннюю потребность участвовать в решении какой-либо социальной проблемы? (Одиночный выбор)

- Всегда (каждый день или близко к этому)
- Часто (несколько раз в месяц или близко к этому)
- Иногда (несколько раз в год или близко к этому)
- никогда

10. С каким из суждений Вы в большей степени согласны? (Одиночный выбор)

- благотворительность должна быть анонимной, широко говорить о добрых делах своих или чужих не следует это не повод для хайпа
- информация о добрых делах тех людей, которые занимаются благотворительностью, должны активно распространяться через СМИ, блогеров, социальные сети и т.п.
- Затрудняюсь ответить

11. Деятельность каких организаций Вы считаете наиболее ПОЛЕЗНОЙ для общества (Выберите СТРОГО не более 3 вариантов) (Множественный выбор)

- Социальных (дети, старики, инвалиды, материнство, наркомания, алкоголизм, СПИД и т.п.)
- В сфере культуры (помощь в организации культурных мероприятий, концертов,

флешмобов)

- В сфере спорта (помощь в организации спортивных мероприятий, популяризация спорта)
- Экологических (защита природы, животных и т.п.)
- Религиозных
- Молодежных
- Профессиональных (профсоюзы, сообщества и т.п.)
- Правозащитных (бесплатные юридические услуги, правозащитная деятельность и т.п.)
- Трудно сказать

12. Деятельность каких организаций Вы считаете наиболее БЕСПОЛЕЗНОЙ для общества (Выберите СТРОГО не более 3 вариантов) (Множественный выбор)

- Социальных (дети, старики, инвалиды, материнство, наркомания, алкоголизм, СПИД и т.п.)
- В сфере культуры (помощь в организации культурных мероприятий, концертов, флешмобов)
- В сфере спорта (помощь в организации спортивных мероприятий, популяризация спорта)
- Экологических (защита природы, животных и т.п.)
- Религиозных
- Молодежных
- Профессиональных (профсоюзы, сообщества и т.п.)
- Правозащитных (бесплатные юридические услуги, правозащитная деятельность и т.п.)
- Трудно сказать

13. Что Вас мотивирует на благотворительную деятельность или волонтерство (безвозмездную работу на благо общества) (Выберите СТРОГО не более 3 вариантов) (Множественный выбор)

- Общение с близкими по духу людьми
- Помогая, я чувствую себя хорошим человеком, полезным людям
- Мне нравится помогать обществу в решении сложных социальных проблем
- Помогая, я чувствую сопричастность чему-то значимому
- Я очень переживаю за тех людей, которым помогаю
- Я знаю каково это нуждаться в помощи, поэтому всегда помогаю
- Современный человек должен отдавать что-то обществу, получать за это одобрение людей
- У меня есть финансовая возможность помогать, я делаю это
- В современном мире модно заниматься благотворительностью и волонтерством, когда я помогаю чувствую себя «на волне»

14. Как ваше окружение относится к благотворительной помощи? Ваши друзья и родственники (Выберите один ответ) (Одиночный выбор)

- Положительно Нейтрально Отрицательно

15. Среди ваших друзей и родственников, мнение которых для вас важно, есть ли те, кто оказывает благотворительную помощь? (Выберите один ответ) (Одиночный выбор)

- да нет Затрудняюсь ответить

16. Продолжите фразу: «я, скорее всего, не переведу денежные средства в благотворительный фонд или другую некоммерческую организацию (НКО), потому что...» (выберите ВСЕ подходящие варианты ответа) (Множественный выбор)

- Я слишком мало знаком(а) с их деятельностью
- Фонды и НКО (некоммерческие организации) заинтересованы только в крупных пожертвованиях, мои деньги ничего не решат
- Их деятельность недостаточно прозрачна о Жертвуя деньги конкретному человеку, а не НКО, я испытываю большее моральное удовлетворение
- Как правило, часть пожертвованных фонду или НКО денег так и не доходит до конечного адресата, а оседает в карманах посредников
- НКО и фонды скорее помогают себе, чем кому бы то ни было
- Все это частные конторы, их деятельность скрыта от государства, следовательно неподконтрольна
- Все это слишком далеко от меня, и без этого полно проблем и способов потратить деньги

17. Доверяете ли Вы благотворительным организациям, фондам? (Одиночный выбор)

- да (переход к вопросу 18)
- нет (переход к вопросу 19)

18. Если Вы доверяете благотворительным и общественным некоммерческим организациям, то почему? (Свободный ответ)

19. Если Вы не доверяете благотворительным и общественным некоммерческим организациям, то почему? (Свободный ответ)

20. С каким из двух приведенных ниже суждений Вы более согласны? (Одиночный выбор)

- благотворительная деятельность приносит больше пользы, так как для многих людей и организаций она является единственной возможностью получить реальную помощь в решении каких-то проблем
- благотворительная деятельность приносит больше вреда, так как развивает иждивенческие настроения, способствует ослаблению инициативы и только «замораживает», а не решает проблемы
- благотворительная деятельность это всего лишь прикрытие для отмывания денег, очередной способ дурачить народ, неспособное решить никаких социальных проблем

21. Есть ли среди Ваших знакомых люди, занимающиеся благотворительной деятельностью? (Одиночный выбор)

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

22. Ваш пол (Одиночный выбор)

- мужской
- женский

23. Ваш возраст (Одиночный выбор)

- 14-17
- 18-21
- 41-50
- 51-60

